मिरा भाईंदर महानगरपालिका

स्व. इंदिरा गांधी भवन, मुख्य कार्यालय,
छत्रपती शिवाजी महाराज मार्ग, भाईंदर (प.) ता.जि. ठाणे 401 101

नगरसचिव विभाग

जा.क्र.मनपा/सचिव/मा.अ./22/२०२०-२१

दिनांक :-०८/०९/२०२०

प्रति,
श्री. सुखदेव बनबनसी,
अे/230, शांती शॉपींग सेंटर,
मिरारोड (पूर्व), ता.जि.ठाणे,
पिनकोड - 401107.

विषय :- केंद्र शासनाचा माहितीचा अधिकारी 2005.
प्रभाग क्र. 19 चे नगरसेवक राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांचे नगरसेवक पद रद्द करुन गुन्हा दाखल करण्यासाठी आपल्याकडे आलेले तक्रार अर्ज व केलेल्या कार्यवाहीची माहीती मिळणेबाबत.

संदर्भ :- 1) आपणांकडील दि. 20/08/2020 रोजीचा माहिती अधिकारातील अर्ज.
2) या कार्यालयाकडील पत्र क्र. जा.क्र.मनपा/सचिव/मा.अ./22/2020, दि. 03/09/2020.

महोदय,

उपरोक्त विषयांकित संदर्भित पत्रान्वये, आपण प्रभाग क्र. 19 चे नगरसेवक राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांचे नगरसेवक पद रद्द करुन गुन्हा दाखल करण्यासाठी आपल्याकडे आलेले तक्रार अर्ज व केलेल्या कार्यवाहीबाबतच्या माहितीची मागणी केलेली आहे. त्याअनुषंगाने आपणांस उपलब्ध करुन देण्यात येणाऱ्या कागदपत्रांचा तपशिल संदर्भित पत्र 02 मध्ये नमुद करुन, उक्त कागदपत्रांसाठी एकुण 251 पानांकरिता रक्कम रुपये 502/- (अक्षरी रुपये पाचशे दोन मात्र) इतके शुल्क महानगरपालि/का फंडात भरणा करणेबाबत कळविले होते. आपण सदर शुल्क रुपये 502/-, पावती क्र. 150504 अन्वये दि. 03/09/2020 रोजी महानगरपालिका फंडात भरणा केल्याने, आपणांस संदर्भित पत्र 02 मध्ये नमुद कागदपत्रांच्या सत्यप्रती या पत्रासोबत उपलब्ध करुन देत आहोत. (एकूण पाने 251)

सदर माहिती उक्त प्रकरणी नगरसचिव विभागात उपलब्ध असलेल्या मुळनस्तीवरुन देण्यात आलेली असून, दिलेल्या माहितीबाबत आपले समाधान न झाल्यास अपिलीय अधिकारी तथा नगरसचिव श्री. वासुदेव शिरवळकर, नगरसचिव विभाग, तिसरा मजला. मुख्य कार्यालय, स्व. इंदिरा गांधी भवन, भाईंदर (प.) यांचेकडे 30 दिवसात प्रथम अपिल करता येईल.

कळावे.

8/9/2020

05/09/2020

(कैलास दा. म्हात्रे)
जनमाहिती अधिकारी तथा लिपीक
मिरा भाईंदर महानगरपालिका
(भ्रमणध्वनी क्र. 9867077799)

महाराष्ट्र शासनाचा माहिती मिलविण्याचा अधिकार २००५

माहिती मिळविण्याकरिता अर्ज

मिरा भाईंदर महानगरपालिका
नगरसचिव विभाग
आवक क्र. 22/2020
दिनांक: 20 / 08 /2020

प्रति,
मा. नगरसचिव कार्यालय,
मिरा भाईंदर महानगरपालिका,

१) अर्जदाराचे संपुर्ण नाव ः **श्री. सुखदेव बनबनसी**

२) पत्ता ः अे/२३०, शांती शॉपींग सेंटर,
मिरा रोड पुर्व, ता. जि. ठाणे ४०१ १०७.
मो. नं. ः 9920198008

३)आवश्यक असलेल्या माहितीचा तपशील ः **प्रभाग क्र. १९ चे नगरसेवक राजीव ओमप्रकाश मेहरा हयाचे नगरसेवक पद रद्द करून गुन्हादाखल करण्यासाठी आपल्याकडे आलेले तक्रार अर्ज व केलेल्या कार्यवाहीची माहीती मिळण्याबाबत.**

(एक) माहिती विषय ः वरील प्रमाणे

(दोन) माहितीशी संवधित कालावधी ः २०१७ पासुन आजपर्यंत

(तीन) आवश्यक असलेल्या माहितीचे वर्णन ः
१. तक्रार अर्ज
२. निर्णयाची प्रत
३. आपल्या विभागामार्फत आयुक्त मा. श्री. बालाजी खतगावकर, श्री. चंद्रकांत डांगे, श्री. डॉ. किरण राठोड हयांच्या दालनात कार्यवाही करण्यासाठी सादर केलेले सर्व कागदपत्रे.

(चार) माहिती टपालाद्वारे किंवा व्यतीशः आवश्यक आहे किंवा नाही कसे (प्रत्यक्ष टपाल खर्च अतिरीक्त शुल्कामध्ये सामाविष्ट केला जाईल. ः व्यक्तिश ः

४) अर्जदार दारिद्रय रेषेखालील आहे किंवा नाही ः नाही

ठिकाण ः भाईंदर
दिनांक ः १७.०८.२०२०

सही

(श्री. सुखदेव बनबनसी)

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

स्व. इंदिरा गांधी भवन, मुख्य कार्यालय,
छत्रपती शिवाजी महाराज मार्ग, भाईंदर (प.) ता.जि. ठाणे 401 101

नगरसचिव विभाग

जा.क्र.मनपा/सचिव/मा.अ./22/२०२०-२१ दिनांक :- 03 / 09/२०२०

प्रति,
श्री. सुखदेव बनबनसी,
अे/230, शांती शॉपींग सेंटर,
मिरारोड (पूर्व), ता.जि.ठाणे,
पिनकोड - 401107.

विषय :- केंद्र शासनाचा माहितीचा अधिकारी 2005.
प्रभाग क्र. 19 चे नगरसेवक राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांचे नगरसेवक पद रद्द करुन गुन्हा दाखल करण्यासाठी आपल्याकडे आलेले तक्रार अर्ज व केलेल्या कार्यवाहीची माहीती मिळणेबाबत.

संदर्भ :- आपणांकडील दि. 20/08/2020 रोजीचा माहिती अधिकारातील अर्ज.

महोदय,

उपरोक्त विषयांकित संदर्भित पत्रान्वये, आपण प्रभाग क्र. 19 चे नगरसेवक राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांचे नगरसेवक पद रद्द करुन गुन्हा दाखल करण्यासाठी आपल्याकडे आलेले तक्रार अर्ज व केलेल्या कार्यवाहीबाबत माहितीची मागणी केलेली आहे. त्याअनुषंगाने आपणांस कळविण्यांत येते की, नगरसचिव विभागातील अभिलेख्याची पडताळणी केली असता श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचे नगरसेवक पद रद्द करुन गुन्हा दाखल करणेकामी 1) श्री. सजी आय. पी. व 2) श्री. साबीर शेख यांचे तक्रार अर्ज नगरसचिव विभागात प्राप्त झाल्याचे दिसून येत आहे.

आपण मागणी केलेनुसार दोन्ही तक्रारदारांच्या अर्जा संबंधीत मुळनस्तीमध्ये उपलब्ध असलेल्या कागदपत्रांच्या साक्षांकित प्रती आपणांस उपलब्ध करुन देत आहोत. कागदपत्रांचा तपशिल पुढीलप्रमाणे आहे.

अ.क्र.	तक्रारदाराचे नाव	कागदपत्रांचा तपशिल	पान क्रमांक
1	श्री. सजी आय. पी.	तक्रार अर्ज व सोबतच्या कागदपत्रांच्या प्रती	01 ते 105
		दि. 29/06/2018 रोजीचे सुनावणीचे इतिवृतांत	106
		श्री. राजीव मेहरा यांचेकडील खुलासा पत्र व सोबतची कागदपपत्र	107 ते 114
2	श्री. साबीर शेख	तक्रार अर्ज व सोबतच्या कागदपत्रांच्या प्रती	115 ते 225
		दि. 09/07/2018 रोजीचे सुनावणीचे इतिवृतांत	226
		श्री. राजीव मेहरा यांचेकडील खुलासा पत्र व सोबतची कागदपपत्र	227 ते 239
		उपविभागीय पोलीस अधिकारी, मिरारोड विभाग यांचेकडील दि. 19 मे 2018 रोजीचे पत्र व सोबतची कागदपत्र	240 ते 251
एकुण पाने			**251**

उक्त कागदपत्रांकरिता लागणारे शुल्क प्रति पान रुपये 2/- याप्रमाणे एकूण 251 पानांकरिता रुपये 502/- (अक्षरी रुपये पाचशे दोन मात्र) महानगरपालिका फंडात भरणा करुन पावतीची छायांकित प्रत जमा करुन माहिती घेण्यात यावी.

U.C. 990408 = 502/-
D. 8/9/2020
8/9/2020

31/8/2020

(कैलास दा. म्हात्रे)
जनमाहिती अधिकारी तथा लिपीक
मिरा भाईंदर महानगरपालिका
(भ्रमणध्वनी क्र. 9867077799)

pc 2\pranali\D\Pranali\Mahiti Adhikar\Letter - Sukhdev Benbanshi.docx

C-2221-P

IWC/2017@107

निवडणूक विभाग
आ.क्र. 1342
दिनांक 29/12/17

मिरा भाईंदर महानगरपालिका
मुख्य कार्यालय, भाईंदर (प.)
आवक क्र. ECE
दाखला दिनांक 29/12/17

आयुक्त

राज्य निवडणूक आयोग, महाराष्ट्र

क्र:रानिआ/मनपा-२०१७/सं.क्र.१६१०/का.५
नवीन प्रशासन भवन, मादाम कामा रोड,
हुतात्मा राजगुरु चौक, मुंबई ४०० ०३२
दिनांक:-२४/११/२०१७

प्रति,
आयुक्त,
मिरा भाईदर महानगरपालिका

विषय :- मिरा भाईदर महानगरपालिका सार्वत्रिक निवडणूकीत २०१७ च्या अनुषंगाने प्राप्त तक्रारीबाबत.

महोदय,

उपरोक्त विषयाबाबत श्री साबीर शेख यांनी नगरसेवक श्री राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांनी नामनिर्देशनपत्रात खोटी/चुकीची माहिती दिल्याबाबत केलेला तक्रार अर्ज सोबत जोडला आहे.

नामनिर्देशनपत्रासोबत उमेदवाराने द्यावयाच्या शपथपत्रात चुकीची माहिती दिल्यास करावयाच्या कार्यवाहीबाबत आयोगाचे परिपत्रक क्र.रानिआ/मनपा-२००५/प्र.क्र.२५/का-५, दि ११/८/२००५ व परिपत्रक.क्र.रानिआ/मनपा-२००७/प्र.क्र.३/का-५, दि २०.२.२०१३ अन्वये सविस्तर सूचना दिल्या आहेत.तरी त्यानुसार उपरोक्त निवेदनातील तक्रारीची चौकशी करून योग्य ती कार्यवाही करण्यात यावी, ही विनंती.

आपला,

(अ.गो.जाधव)
कक्ष अधिकारी,
राज्य निवडणूक आयोग

प्रत:- श्री साबीर शेख, रा.शॉप न.१२, ए-१, धर्ती कॉम्प्लेक्स, एव्हरशाईन नगर, मिरारोड, पूर्व.

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

प्रती,

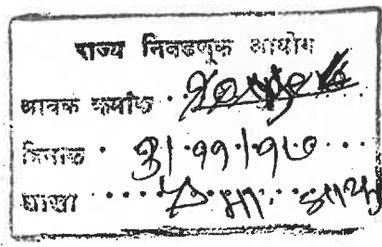
श्री. जग्नेश्वर एस. सहारिया

राज्य निवडणूक आयुक्त

नवीन प्रशासन भवन,

हुतात्मा राजगुरू चौक;

मादाम कामा रोड मुंबई.



विषय:- नुकत्याच झालेल्या मिराभाईन्दर मनपा निवडणुकीत कांग्रेस पुरस्कृत अपक्ष नगरसेवक श्री राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांनी वचननाम्यात गुन्ह्याची माहिती लपविली असून त्यांच्यावर फौजदारी गुन्हे दाखल करण्या संबंधी महापालिकास निर्देश देणे, तसेच त्यांचे नगरसेवक पद रद्द करणे बाबत,

, महोदय,

वरील नमूद विषयानुसार आपणास सदर अर्जाद्वारे विनंती करण्यात येते कि मिराभाईन्दर मनपा निवडणूक २०१७ मध्ये प्रभाग १९-(ड) मधून कॉंग्रेस पुरस्कृत अपक्ष विजयी उमिद्वार श्री राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांनी मा. निवडणूक आयोगात दाखल केलेले प्रतिज्ञापत्र MP-133109-517-000 मधील कॉलम ७ च्या गुन्हेगारी पार्श्वभूमी च्या अ आणि ब मध्ये NIL अशी माहिती देवून निवडणूक आयोगाचे दिशाभूल करीत माहिती लपविली आहे. परंतु मिरारोड च्या कनकिया पोलीस ठाण्यातुन मिळालेल्या माहिती प्रमाणे श्री राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांच्या विरोधात दोन गुन्हे दाखल असून एका गुन्ह्यात त्यांची निर्दोष मुक्तता झालेली आहे आणि दुसऱ्या गुन्ह्यात त्यांचे अटक होऊन जामिनावर सुटका झालेली आहे. सदर गुन्हा क्र. पार्ट-२, ४१/२०१७ मिरारोड पो. ठाणे. चे खटले मा. ठाणे न्यायालयात दाखल असून सदर प्रकरण न्यायप्रविष्ट आहे. त्याचे रीतसर पुरावे देखील सोबत जोडलेले आहे. तरी आपण ह्या संपूर्ण प्रकरणा मध्ये गंभीरतेने लक्ष घालून संबंधित पालिका ला श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांच्या विरोधात फौजदारी गुन्हे दाखल करण्याची सूचना/ निर्देश द्यावे तसेच श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांचे नगरसेवक पद रद्द करण्यात यावे अशी विनंती. कळावे धन्यवाद

आपल विश्वासू,

साबीर शेख

७०२,ए-१ धरती कॉम्प्लेक्स

एवर शाईन नगर

मिरारोड ता. जी ठाणे

मो. ८१०८४१७७८६

माहिती अ... अंतर्गत
देण्यात ... प्रत

जनम...
नग...
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

महानगरपालिका
नामनिर्देशनपत्रासोबत उमेदवाराने द्यावयाचे शपथपत्र

मी खालीलप्रमाणे प्रतिज्ञेवर सांगतो / सांगते की,

(१) वैयक्तिक माहिती -

अ) नाव :	MEHRA RAJEEV OMPRAKASH
ब) वडीलांचे / पतीचे नाव :	OMPRAKASH
क) लिंग :	पुरूष
ड) जन्मतारीख व वय	03/06/1964 वय : 53 वर्षे , 2 महिने
इ) व्यवसाय / धंदा :	व्यापार
फ) संपूर्ण पत्ता (पोस्टाचा पत्ता) :	AALAP ZANKAR, BUNGLOW.1, SHEETAL NAGAR, MIRA ROAD.
ग) दूरध्वनी / भ्रमणध्वनी क्रमांक :	9619600313
ह) ई-मेल आयडी :	rajeev@ol24.net

(२) निवडणूक लढवू इच्छितो / इच्छिते त्या जागेचा तपशील -

अ) महानगरपालिका चे नाव	MIRA-BHAINDAR MUNICIPAL CORPORATION
प्रभागाचे नाव व क्रमांक :	19-19

(३) जातीबाबतचा तपशील -

अ) जातीचा प्रवर्ग :	GEN
(अनुसूचित जाती / अनुसूचित जमाती / नागरिकांचा मागासवर्ग प्रवर्ग)	
ब) जात	GEN
ब) जात प्रमाणपत्र : देणारा अधिकारी :	NIL Sr.No. तारीख: NIL
क) जात वैधता प्रमाणपत्र : देणारा अधिकारी :	NIL Sr.No. तारीख: NIL
ड) जात वैधता प्रमाणपत्र नसेल तर उमेदवाराने जात वैधता प्रमाणपत्रासाठी पडताळणी समितीकडे सादर केलेल्या अर्जाच्या पोचपावतीचा तपशील :	NIL

(४) मतदार यादीतील माझा तपशील -

अ) नाव :	MEHRA RAJEEV OMPRAKASH
ब) प्रभाग क्रमांक :	19
क) यादी भाग क्रमांक :	
क) अनुक्रमांक :	17570

(५) माझी शैक्षणिक अर्हता खालीलप्रमाणे आहे -

अ.क्र.	शिक्षण	विद्यालय / विश्वविद्यालयाचे नाव	उत्तीर्ण झाल्याचे वर्ष
1	H S C Passed	BHAVANS COLLG. ANDHERI / MUMBAI UNIVERSITY	1981

(६) अपत्यांची संख्या-

अ) आज रोजी असलेल्या अपत्यांची संख्या, 0

ब) त्यापैकी दिनांक १२ सप्टेंबर , २००१ नंतर जन्मलेल्या अपत्यांची संख्याव त्यांच्या जन्मतारखा, 0

अ.क्र.	जन्मतारखा
1	NIL

(७)गुन्हेगारी पार्श्वभूमी -

अ) मला दोषसिध्दीनंतर दोन वर्षे किंवा त्यापेक्षा जास्त कालावधीकरिता कैद होऊ शकेल अशा अपराधांचा माझ्यावर आरोप आहे/नाही व त्याबाबत आरोपपत्र दाखल करण्यात आलेले आहे/नाही.त्याचा तपशील खालीलप्रमाणे :-

(जिथे दोन वर्षे किंवा त्यापेक्षा जास्त कालावधीकरिता शिक्षा होऊ शकेल अशा प्रलंबित प्रकरणांचा तपशील येथे द्यावा)

अ.क्र.	ज्या न्यायालयाने दखल घेतली आहे त्या न्यायालयाचे नाव	दावा क्रमांक	न्यायालयाने दखल घेतलेल्या आदेशाचा दिनांक	कायद्याचे कलम व दखल घेण्यात आलेल्या गुन्हयांचा तपशील
1	NIL	0	NIL	0-0-0-0-0-0

ब) मला खालील अपराधांसाठी दोषी ठरविण्यात आले आहे. (ज्या अपराध्यांचा अपराध सिध्दीमुळे आणि शिक्षेमुळे मला निवडणूक लढविण्याकरिता अपात्र ठरविता येईल अशा अपराधांव्यतिरिक्त) आणि एक वर्ष किंवा त्यापेक्षा अधिक कालावधीच्या कारावासाची शिक्षा देण्यात आली आहे, त्याचा तपशील खालीलप्रमाणे :-

अ.क्र.	न्यायालयाचे नाव	दावा क्रमांक	न्यायालयीन आदेशाचा दिनांक	कायद्याचे कलम व दोषी ठरविण्यात आलेल्या गुन्हयांचा तपशील	दखल घेतलेल्या उपरोक्त आदेशाच्या विरोधात केलेल्या अपील (ले) / पुनरिक्षण (णे) इत्यादीबाबतचा तपशील
1	NIL	0	NIL	0-0-0-0-0-0	NIL / NIL / 0

(८) व्यवसाय किंवा कामधंदा याचा तपशील:-

(अ) स्वत : Bussiness

(ब) पती/पत्नी : NIL

(९) वार्षिक उत्पन्नाबाबतचा तपशील:-

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात [illegible] माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

माहितीचा
अधिकार

जा.क्र.टे-३/मा.अधि./४३८/ /१७
उप विभागीय पोलीस अधिकारी यांचे
कार्यालय, मिरारोड विभाग,मिरारोड,
दिनांक २९ सप्टेंबर २०१७

प्रति,

श्री. साबीर शेख अ. रफिक
रा. शॉप नं. १२, ए-१, धर्ती कॉम्प्लेक्स,
एव्हरशाईन नगर, मिरारोड पुर्व

विषय :-माहीती अधिकार अधिनियम २००५ अतंर्गत माहीती मिळणे बाबत....

उपरोक्त विषयान्वये आपण माहीतीचा अधिकार अधिनियम २००५ अतंर्गत माहीती मिळणे करीता दि.२४/०८/२०१७ रोजीचा केलेला अर्ज त्याचदिवशी इकडील कार्यालयात प्राप्त झालेला आहे. सदर आर्जातील मुद्दे हे काशिमीरा, मिरारोड, नयानगर पोलीस ठाण्याशी संबंधित असून त्यांचेकडून प्राप्त माहीती प्रमाणे आपणास माहीती देण्यात येत आहे.

क्र	मुद्दा	उत्तर
1.	राजीव ओमप्रकाश मेहरा हयांच्यावर मिरा भाईंदर पोलीस ठाण्यात दाखल असलेले गुन्हयाचे तपशिल, गुन्हयाची सद्यस्थिती. राजीव ओमप्रकाश मेहरा हयांच्या विरोधात दाखल असलेले अर्ज, गुन्हे व इतर बाबीचे पुर्ण तपशिल मिळावे.	मिरारोड विभागातील काशिमीरा, मिरारोड, नयानगर पोलीस ठाण्याकडून प्राप्त माहिती खालीलप्रमाणे. काशिमीरा व नयानगर पोलीस ठाण्याच्या अभिलेखावर आपण बाजूस नमूद केलेल्या मुद्दयाप्रमाणे राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचेविरुध्द दाखल तक्रारी बाबत माहिती निरंक आहे. मिरारोड पो.ठाण्याच्या अभिलेखावर श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचे विरुध्द १) गु.रजि.नं. ॥ ०९/२००९ व २) गु.रजि.नं. ॥ ४१/२०१५ प्रमाणे दोन गुन्हे दाखल असून सदर गुन्हयांची माहितीचे पत्रक या सोबत जोडलेले आहे.

आपणास पुरविण्यात आलेल्या माहीतीने आपण समाधानी नसाल तर सदरबाबत मा. प्रथम अपिलीय तथा अधिकारी अपर पोलीस अधिक्षक, ठाणे ग्रा, पोलीस अधीक्षक कार्यालय, ठाणे पोलीस स्कूलसमोर, कोर्ट नाका, ठाणे प. ठाणे ग्रामीण यांचेकडे ३० दिवसाचे आंत अपील अर्ज करु शकता.

(नरसिंग भोसले)
शासकिय जनमाहिती अधिकारी
तथा उप विभागीय पोलीस अधिकारी
मिरारोड विभाग, मिरारोड

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात [illegible] माहिती उपलब्ध

[illegible]
[illegible] विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

ब पत्रके

पो.स्टे :- मिरारोड

१	गु.र.नं व कलम	:-	॥ ०९/२००९ कॉपीराईट कायदा कलम ६३,६९ सह ५१ प्रमाणे
२	फिर्यादीचे नांव व पत्ता	:-	उमेंद्र नामदेव जळगावकर वय २७ रा. २५ डी, विंग ३ रत्नदिप सोसा, ठाकूर्ली माढा वसाहत रोड नं २ कांदीवली पूर्व मुंबई
३	पिडीत महिला	:-	
४	आरोपीचे नांव	:-	१) लवेश रामू भोई वय २४ रा. लतीफ चाळ, रूम नं ७ सीडी गल्ली अंधेरी पूर्व मुंबई २) राजू ओमप्रकाश मेहरा वय ४४ रा. ए-३०, प्रकृती सृष्टी सेक्टर नं ५, मिरारोड पूर्व ३) प्रविण मोहनलाल मेहरा वय ५१ रा. ग्रीन विला बंगला नं २, शांतीपार्क मिरारोड पूर्व
५	अटक ता.वेळ	:-	आ. नं १ अटक दि. २०/०१/२००९ रोजी ०१.३० वा. आ. नं २ अटक दि. ०३/०२/२००९ रोजी ११.०५ वा. आ. नं ३ अटक दि. ०९/०२/२००९ रोजी १२.३० वा.
६	अ.घ.ता.वेळ व ठिकाण	:-	दि. १९/०१/२००९ रोजी १६.२५ वा. हायवे केबल व डाटा कॉम प्रा. लि. केबल नेटवर्क कंपनी शितल नगर मिरारोड पूर्व
७	अ.दा.ता.व वेळ	:-	दि. २०/०१/२००९ रोजी ०१.१५ वा.
८	गेला माल	:-	
९	मिळाला माल/जप्त माल	:-	
१०	गुन्हयाची हकिगत	:-	ता.म. वेळी व जगी यातील आरोपीत मजकूर यांनी आपसात संगनमत करून फिर्यादी यांच्या कंपनीकडून परवाना न घेता त्यांच्या हायवे केबल व डाटा कॉम प्रा. लि. केबल नेटवर्कवरून फिर्यादी यांचे कंपनीकडे अधिकार असलेल्या असंभव (यादी क्र.६४८) या हिंदी चित्रपटाचे प्रक्षेपण अनाधिकृतपणे विनापरवाना केले म्हणून गुन्हा.
११	दाखल	:-	पोहवा/१४८८ पाटील
१२	तपास	:-	सफौ/जाधव
१३	सद्यःस्थिती	:-	३ आख्रपा दि. ०४/०५/२००९ रोजी सीसी नं ६३६७/२००९ सीआरपीसी २५८ प्रमाणे केस बंद दि. १६/०९/२०१२ रोजी

पोलीस निरीक्षक मिरारोड पोलीस ठाणे

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

माहे ऑगस्ट - २०१५ चे ब पत्रके

पो.स्टे :- मिरारोड

१	गु.र.नं व कलम	:-	II ४१/२०१५ कॉपीराईट १९५७ चे कलम ६३,६५,६९, सह ३७,५१ प्रमाणे
२	फिर्यादीचे नांव व पत्ता	:-	अमिश शशिकांत घुगे वय ४५, धंदा नोकरी, रा. ५/७१, रणेश भवन हिंदू कॉलनी २ री गल्ली, दादर पूर्व मुंबई मो नं ८०८००६४७७८
३	आरोपीचे नांव	:-	१) राजीव ओमप्रकाश मेहरा वय-६० वर्षे रा. हाथवे केबल कॉलनी शितलनगर मिरारोड २) हाथवे केबल ॲन्ड डेटा क्रॉस लि. चे संचालक नाव पत्ता माहित नाही.
४	अटक ता.वेळ	:-	आ. नं १ अटक दि. १४/०६/२०१६ रोजी १९.०८वा.
५	अ.घ.ता.वेळ व ठिकाण	:-	दि.०१/०४/२०१५ रोजी ते ३१/०३/२०१५ रोजी पावेतो हाथवे केबल ॲन्ड डेटाकॉम लि. चा कंट्रोल रूम शितल नगर
६	अ.दा.ता.व वेळ	:-	दि.१२/०८/२०१५ रोजी १६.१० वा.
७	गेला माल	:-	.—
८	जप्त माल	:-	)
९	मयत	:-	—
१०	गुन्हयात वापरलेले हत्यार, वाहन	:-	—
११	गुन्हयाची पध्दत	:-	—
१२	गुन्हयाची हकिगत	:-	हाथवे केबल शितलनगर मिरारोड पूर्व यांनी यातील एम एस एम डी मालाड कंपनीशी चॅनल प्रक्षेपणाचा करार दि.०१/०४/२०१४ ते ३१/०३/२०१५ असा केलेला असून सदरचा करार संपल्यानंतर त्यांना कंपनीने करार संपल्याबाबतची नोटीस देवूनही त्यांनी आजपावेतो हाथवे केबल ॲन्ड डेटा कॉम लि. मिरारोड येथील कंट्रोल रूममधून त्यांचेकडे एम एस एम डी या कंपनीचे चॅनेलचे कसलेही अधिकार नसताना अनाधिकृतपणे विनापरवाना चॅनेल प्रक्षेपणाची चोरी करून मिरारोड येथील त्याच्या ग्राहकांना दाखवून एम एस एम डी कंपनीच्या पुर्नप्रसारण हक्काचा भंग करीत आहे म्हणून यातील आरोपित नं १ यांचेविरूध्द कायदेशीर फिर्याद दिले म्हणून गुन्हा.
१३	दाखल	:-	मपोहवा/२३४२ जाधव
१४	तपास	:-	पोउपनि/गजरे
१५	सद्यःस्थिती	:-	१ आखपा दि. १४/०६/२०१६ रोजी सीसी नं ३९३/१७

पोलीस निरीक्षक मिरारोड पोलीस ठाणे

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती प्रमाण

मिरा-भाईंदर महानगरपालिका
मुख्य कार्यालय, भाईंदर (प.)

प्रती,

श्री. बी.जी. पवार सो.

आयुक्त मनपा

मुख्य कार्यालय मिराभाईन्दर मनपा

आवक क्र. ७४७९ दि.१२/०२/२०१७

दाखला दिनांक १२/०२/२०१७

आयुक्त
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

आयुक्त
निवडणूक विभाग
आ.क्र. १४५७
दिनांक १५/०२/१७

विषय :- राज्य निवडणूक आयोगाच्या पत्रक क्र. रानिआ/मनपा/-२०१७/सं.क्र.१६१०/का.५ अंमलबजावणी साठी आपल्याकडून होणारी दिरंगाई बाबत,

महोदय,

उपरोक्त विष्यांकित विषयानुसार आपणास सदर अर्जाद्वारे विनंती करण्यात येते कि मागील वर्षी ऑगस्ट महिन्यामध्ये मिराभाईन्दर महानगरपालिकाचे सार्वत्रिक निवडणुका झाल्या त्या निवडणुकीत प्रभाग १९ (ड) मधून निवडून आलेले कॉंग्रेस पुरस्कृत अपक्ष उमेदवार श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांनी नामनिर्देशन पत्रामध्ये गुन्ह्यासंबंधी माहिती लपविली असून त्या स्वरुपाची मी पुराव्यानिशी लेखी तक्रार राज्य निवडणूक आयोग यांना १नोव्हेबर २०१७ ला केली होती. माझ्या तक्रारीच्या अनुषंगाने राज्य निवडणूक आयोगाने आपणास दि.२४/११/२०१७ रोजी माझ्या तक्रारीवर पत्रक क्र. रानिआ/मनपा/-२०१७/सं.क्र.१६१०/का.५ प्रमाणे पुढील कारवाई करण्याचे सुचविले आहे. राज्य निवडणूक आयोगाच्या निर्देश/सूचना ला दोन महिने उलटले तरी हि आपणाकडून ह्या संबंधी काही एक कारवाई झालेली नसून ह्या विषयी आपणाकडून सतत दिरंगाई होत आहे. तरी आपण माझ्या ह्या विनंतीस मान देवून संबंधित विभागाला आयोगाने दिलेल्या संदर्भ परिपत्रक क्र. रानिआ/मनपा-२००५/प्र.क्र.२५/का/-५, दि.११/८/२००५ आणि परिपत्रक.क्र.रानिआ/मनपा-२००७/प्र.क्र.३/का-५ दि.२०/०२/२०१३ प्रमाणे पुढील कारवाई करण्याचे आदेश द्यावे अशी विनंती. धन्यवाद. कळावे. आपला विश्वासू

नगरसचिव

उपायुक्त (मुख्यालय)
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

साबीर शेख

शॉप क्र. १२ ए-१

धरती कॉम्प्लेक्स एवरशाईन नगर

मिरारोड ता.जी. ठाणे

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली [illegible] सत्यप्रत

जनसंपर्क व नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

दि.१२ /०४/२०१८

प्रती,

श्री. वासुदेव शिरवडकर सो.

सचिव. मुख्य कार्यालय

मिराभाईन्दर मनपा (पं.)

नगररचित विभाग
त.प./न.प./ज.प./आ क्र.
दिनांक :- ०२/०६/१८

विषय :- राज्य निवडणूक आयोगाच्या पत्रक क्र. रानिआ/मनपा/-२०१७/सं.क्र.१६१०/का.५ अंमलबजावणी आणि नगरसेवक श्री. राजीव मेहरा ह्यांनी दिलेल्या उत्तराचे प्रत मिळणे बाबत

महोदय,

उपरोक्त विष्यांकित विषयानुसार आपणास सदर अर्जाद्वारे विनंती करण्यात येते कि मागील वर्षी ऑगस्ट महिन्यामध्ये मिराभाईन्दर महानगरपालिकाचे सार्वत्रिक निवडणुका झाल्या त्या निवडणुकीत प्रभाग १९ (ड) मधून निवडून आलेले कॉंग्रेस पुरस्कृत अपक्ष उमेदवार श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांनी नामनिर्देशन पत्रामध्ये गुन्ह्यासंबंधी माहिती लपविली असून त्या स्वरुपाची मी पुराव्यानिशी लेखी तक्रार राज्य निवडणूक आयोग यांना १नोव्हेबर २०१७ ला केली होती. माझ्या तक्रारीच्या अनुषंगाने राज्य निवडणूक आयोगाने आपणास दि.२४/११/२०१७ रोजी माझ्या तक्रारीवर पत्रक क्र. रानिआ/मनपा/-२०१७/सं.क्र.१६१०/का.५ प्रमाणे पुढील कारवाई करण्याचे सुचविले आहे. राज्य निवडणूक आयोगाच्या निर्देश/सूचना ला ५ महिने उलटले तरी हि आपणाकडून ह्या संबंधी श्री. राजीव मेहरा ह्यांचा कडून खुलासा मागितला असता त्यांनी आपणास खुलासा सादर केला आहे. सदर खुलाश्याची एक पत्र मला देण्यास सहकार्य करावे तसेच राजीव मेहरा विदोधात पुढील कायदेशीर कारवाई करावी. तरी आपण माझ्या ह्या विनंतीस मान देवून संबंधित विभागाला आयोगाने दिलेल्या संदर्भ परिपत्रक क्र. रानिआ/मनपा-२००५/प्र.क्र.२५/का/-५, दि.११/८/२००५ आणि परिपत्रक.क्र.रानिआ/मनपा-२००७/प्र.क्र.३/का-५ दि.२०/०२/२०१३ प्रमाणे पुढील कारवाई करण्याचे आदेश द्यावे अशी विनंती. धन्यवाद. कळावे.

आपला विश्वासू

साबीर शेख

शॉप क्र. १२ ए-१

धरती कॉम्लेक्स एवरशाईन नगर

मिरारोड ता.जी. ठाणे

१२/४/१८
निवडणूक विभाग

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत

M.S.

9/7/18.

प्रती,

दिनांक ९/७/२०१८

श्री. बालाजी खतगावकर सो.

आयुक्त. मिराभाईन्दर मनपा

मुख्य कार्यालय भाईदर पश्चिम

विषय:- निवडणूक आयोगाला दिलेल्या दिनांक १/११/२०१८ पत्रा संदर्भात

महोदय,

वरील नमूद विषयांकित आपणास सदर पत्राद्वारे लेखी अर्ज देण्यात येते कि आज रोजी नगरसेवक श्री. राजू ओमप्रकाश मेहरा ह्यांची आणि माझी सुनावणी असून मी माझे म्हणणे थोडक्यात सांगतो कि श्री . राजू ओमप्रकाश मेहरा ह्यांनी मिराभाईन्दर मनपा सार्वत्रिक निवडणूक २०१७ वेळी निवडणूक क्वचनानाम्यात त्यांच्याविरोधात मिरारोड पोलीस ठाण्यात दाखल असलेल्या गुन्ह्या संबंधी माहिती जाणूनबुजून लपवून मतदारांची आणि निवडणूक आयोगाकाची दिशाभूल केली आहे. त्याचे पुरावे देखील मी तक्रारी मध्ये जोडले आहे. मा. सर्वोच्च न्यायालयाने लोकसेवकाच्या अश्याच एक सिविल अपील **प्रकरण क्र.१४७८/२०१५ मध्ये सुनावणी दरम्यान सर्व बाजू तपासून स्पष्ट निर्देश दिलेले आहे कि जाणून बुजून माहिती लपविणे म्हणजे मतदार आणि निवडणूक आयोगाची दिशाभूल करणे आहे. आन्ही गुन्हा देखील. लोकशाही पद्धती मध्ये प्रतिनिधी संदर्भ संपूर्ण माहिती मतदारांना दिली पाहिजे .** माहिती लपविणे म्हणजे एका प्रकारे मतदाराची फसवणुकी आहे म्हणून अश्या निवडून आलेल्या लोकप्रतिनिधी चे पद रद्द करून त्यांच्या विरोधात फौजदारी खटले चालवावे. सदर प्रकरणाचे संपूर्ण माहिती सोबत जोडली आहे.

तरी आपणास सदर अर्जाद्वारे विनंती आहे कि माझ्या विनंतीचे गांभीर्य लक्षात घेता आणि मा. सर्वोच्च न्यायालयाचे प्रकरण क्र. १४७८/२०१५ चे आदेशाची अंमलबजावणी करत नगरसेवक श्री. राजू ओमप्रकाश मेहरा ह्यांच्या विरोधात गुन्हे दाखल करीत त्यांचे नगरसेवक पद रद्द करण्याचे संबंधित विभागाला सूचना/निर्देश द्यावे अशी विनंती धन्यवाद .

आपला विश्वासू

साबीर शेख

शॉप. क्र.११ धरती कॉम्प्लेक्स

एवर शाईन नगर मिरारोड. जि ठाणे

मो. ८१०८४१७७८६

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली ही सत्यप्रत

जनसंपर्क विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Reportable

IN THE SUPREME COURT OF INDIA

CIVIL APPELLATE JURISDICTION

CIVIL APPEAL NO.1478 OF 2015
(@ SLP(C) NO. 14918 OF 2009)

Krishnamoorthy ... Appellant

Versus

Sivakumar & Ors. ...Respondents

JUDGMENT

Dipak Misra, J.

In a respectable and elevated constitutional democracy purity of election, probity in governance, sanctity of individual dignity, sacrosanctity of rule of law, certainty and sustenance of independence of judiciary, efficiency and acceptability of bureaucracy, credibility of institutions, integrity and respectability of those who run the institutions and prevalence of mutual deference among all the wings of the State are absolutely significant, in a way, imperative. They are not only to be treated as essential concepts and

remembered as glorious precepts but also to be practised so that in the conduct of every individual they are concretely and fruitfully manifested. The crucial recognised ideal which is required to be realised is eradication of criminalisation of politics and corruption in public life. When criminality enters into the grass-root level as well as at the higher levels there is a feeling that 'monstrosity' is likely to wither away the multitude and eventually usher in a dreadful fear that would rule supreme creating an incurable chasm in the spine of the whole citizenry. In such a situation the generation of today, in its effervescent ambition and volcanic fury, smothers the hopes, aspirations and values of tomorrow's generation and contaminate them with the idea to pave the path of the past, possibly thinking, that is the noble tradition and corruption can be a way of life and one can get away with it by a well decorated exterior. But, an intervening and pregnant one, there is a great protector, and an unforgiving one, on certain occasions and some situations, to interdict – "The law', the mightiest sovereign in a civilised society.

2. The preclude, we are disposed to think, has become a necessity, as, in the case at hand, we are called upon to

decide, what constitutes "undue influence" in the context of Section 260 of Tamil Nadu Panchayats Act, 1994 (for short 'the 1994 Act') which has adopted the similar expression as has been used under Section 123 (2) of the Representation of People's Act, 1951 (for brevity 'the 1951 Act') thereby making the delineation of great significance, for our interpretation of the aforesaid words shall be applicable to election law in all spheres.

3. The instant case is a case of non-disclosure of full particulars of criminal cases pending against a candidate, at the time of filing of nomination and its eventual impact when the election is challenged before the election tribunal. As the factual score is exposited the appellant was elected as the President of Thekampatti Panchayat, Mettupalayam Taluk, Coimbatore District in the State of Tamil Nadu in the elections held for the said purpose on 13.10.2006. The validity of the election was called in question on the sole ground that he had filed a false declaration suppressing the details of criminal cases pending trial against him and, therefore, his nomination deserved to be rejected by the Returning Officer before the District Court Coimbatore in

Election O.P. No. 296 of 2006. As the factual matrix would unfurl that Tamil Nadu State Election Commission (TNSEC) had issued a Notification bearing S.O. No. 43/2006/TNSEC/EG dated 1.9.2006 which stipulated that every candidate desiring to contest an election to a local body, was required to furnish full and complete information in regard to five categories referred to in paragraph five of the preamble to the Notification, at the time of filing his nomination paper. One of the mandatory requirements of the disclosure was whether the candidate was accused in any pending case prior to six months of filing of the nomination of any offence punishable with imprisonment for two years or more and in which, charges have been framed or cognizance taken by a court of law. It was asserted in the petition that the appellant, who was the President of a cooperative society, on allegations of criminal breach of trust, falsification of accounts, etc., was arrayed as an accused in complaint case in Crime No. 10 of 2001. During investigation, the police found certain other facets and eventually placed eight different chargesheets, being C.C. Nos. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 and 10 of 2004 before the Judicial

Magistrate-IV, Coimbatore and the Magistrate had taken cognizance much before the Election Notification. Factum of taking cognizance and thereafter framing of charges in all the eight cases for the offences under Sections 120-B, 406, 408 and 477-A of the Indian Penal Code, 1860 ('IPC' for short) prior to the cut-off date are not in dispute. The appellant had filed a declaration and the affidavit only mentioning Crime No 10 of 2001 and did not mention the details of the chargesheets filed against him which were pending trial. In this backdrop, the Election Petition was filed to declare his election as null and void on the ground that he could not have contested the election and, in any case, the election was unsustainable.

4. In the Election Petition, the petitioner mentioned all the eight case by way of a chart. It is as follows:

S.No.	Crime No.10/01/Section	C.C. No.	Complainant	Court
01.	U/s 406 477A IPC	3/2004	CCIW/CID	JM IV Coimbatore
02.	U/s 120 (b) r/w 406 477 A IPC	6/2004	"	"
03.	U/s 408, 406 477 A IPC	6/2004	"	"
04.	"	6/2004	"	"
05.	"	7/2004	"	"
06.	U/s 120 (b) r/w 408, 406 477 A IPC	8/2004	"	"
07.	"	9/2005	"	"
08.	"	10/2004	"	"

5. After asseverating certain other facts, it was pleaded that the 1st respondent had deliberately suppressed material facts which if declared would enable his nomination papers being rejected. That apart, emphasis was laid on the fact that the elected candidate had not declared the particulars regarding the criminal cases pending against him.

6. In this backdrop, the election of the first respondent was sought to be declared to be invalid with certain other consequential reliefs. In the counter-statement filed by the elected candidate, a stand was put forth that the election petitioner though was present at the time of scrutiny of the nomination papers, had failed to raise any objection and, in any case, he had mentioned all the necessary details in the nomination papers perfectly. It was further set forth as follows:

> "All the averments stated in the 3rd para of the petition is false and hereby denied. The averment stated that 1st respondent had deliberately omitted to provide the details of charge sheets having been filed against him which have been on file in eight cases is false and hereby denied. It is humbly submitted that this respondent has clearly mentioned about the case pending in Cr. No. 10/2001 pending before the JM No. 4 at page No. 2 in details of candidate. Therefore the above said averments are false, misleading and

unsustainable."

7. The Principal District Judge of Coimbatore, the Election Tribunal, adverted to the allegations, the ocular and the documentary evidence that have been brought on record and came to hold that nomination papers filed by the appellant, the first respondent to the Election Petition, deserved to be rejected and, therefore, he could not have contested the election, and accordingly he declared the election as null and void and ordered for re-election of the post of the President in question. The said order was challenged in revision before the High Court.

8. In revision, the High Court referred to the decisions in ***Union of India Vs. Association for Democratic Reforms***,[1] ***People's Union for Civil Liberties (PUCL) & Another V. Union of India and Another***[2], Notification issued by the Election Commission of India and the Notification of the State Election Commission, Sections 259 and 260 of the 1994 Act and adverted to the issues whether there was suppression by the elected candidate and in that context referred to the 'Form' to be filled up by a candidate

[1] (2002) 5 SCC 294
[2] (2003) 4 SCC 399

as per the Notification dated 1.9.2006 and opined that an element of sanctity and solemnity is attached to the said declaration, by the very fact that it is required to be in the form of an affidavit sworn and attested in a particular manner. The High Court emphasised on the part of the verification containing the declaration that "nothing material has been concealed". On the aforesaid analysis, the High Court held that the elected candidate had not disclosed the full and complete information. Thereafter, the High Court referred to the authority in ***Association for Democratic Reforms*** (supra), incorporation of Sections 33A and 44A in the 1951 Act, Rule 4A of the Conduct of Election Rules, 1961 and Form 26 to the said Rules, Section 125A of the 1951 Act, the definition of 'Affidavit' as per Section 3(3) of the General Clauses Act, 1897, the conceptual meaning of Oath, Section 8 of The Oaths Act, 1969 and scanned the anatomy of Sections 259 and 260 of the 1994 Act and the principles that have been set out in various decisions of this Court and opined that the non-disclosure of full and complete information relating to his implication in criminal cases amounted to an attempt to interfere with the free exercise

of electoral right which would fall within the meaning of 'undue influence' and consequently 'corrupt practice' under Section 259(1)(b) read with Section 260(2) of the 1994 Act. Being of this view, the High Court agreed with the ultimate conclusion of the tribunal though for a different reason.

9. We have heard Ms. V. Mohana, learned counsel for the appellant, Mr. Subramonium Prasad, learned AAG for the State Election Commission, Mr. R. Anand Padmanabhan, learned counsel for the respondent No.1 and Mr. R. Neduamaran, learned counsel for the respondent no.2. Regard being had to the impact it would have on the principle relating to corrupt practice in all election matters as interpretation of the words 'undue influence' due to non-disclosure of criminal antecedents leading to "corrupt practice" under the 1951, Act, we also sought assistance of Mr. Harish N. Salve, learned senior counsel and Mr. Maninder Singh, learned Additional Solicitor General for Union of India.

10. First, we intend, as indicated earlier, to address the issue whether non-disclosure of criminal antecedents would tantamount to undue influence, which is a facet of corrupt practice as per Section 123(2) of the 1951 Act. After our

advertence in that regard, we shall dwell upon the facts of the case as Ms. V. Mohana, learned counsel for the appellant has astutely highlighted certain aspects to demonstrate that there has been no suppression or non-disclosure and, therefore, the election could not have been declared null and void either by the Election Tribunal or by the High Court.

Postponing the discussions on the said score, at this stage, we shall delve into the aspect of corrupt practice on the foundation of non-disclosure of criminal antecedents.

11. The issue of disclosure, declaration and filing of the affidavit in this regard has a history, albeit, a recent one. Therefore, one is bound to sit in a time-machine. In ***Association for Democratic Reforms*** (supra), the Court posed the following important question:-

> "...In a nation wedded to republican and democratic form of government, where election as a Member of Parliament or as a Member of Legislative Assembly is of utmost importance for governance of the country, whether, before casting votes, voters have a right to know relevant particulars of their candidates? Further connected question is – whether the High Court had jurisdiction to issue directions, as stated below, in a writ petition filed under Article 226 of the Constitution of India?"

12. To answer the said question, it referred to the

authorities in ***Vineet Narain V. Union of India***[3], ***Kihoto Hollohan V. Zachillhu***[4] and opined that in case when the Act or Rules are silent on a particular subject and the authority implementing the same has constitutional or statutory power to implement it, the Court can necessarily issue directions or orders on the said subject to fill the vacuum or void till the suitable law is enacted; that one of the basic structures of our Constitution is "republican and democratic form of government and, therefore, the superintendence, direction and control of the "conduct of all elections" to Parliament and to the legislature of every State vests in the Election Commission; and the phrase "conduct of elections" is held to be of wide amplitude which would include power to make all necessary provisions for conducting free and fair elections."

13. After so holding, the Court posed a question whether the Election Commission is empowered to issue directions. Be it noted, such a direction was ordered by the High Court of Delhi and in that context the Court relied upon ***Mohinder Singh Gill V. Chief Election Commissioner***[5], ***Kanhiya***

[3] (1998) 1 SCC 226
[4] 1992 Supp (2) SCC 651
[5] (1978) 1 SCC 405

Lal Omar V. R.K. Trivedi[6], ***Common Cause V. Union of India***[7] and opined thus:

> "If right to telecast and right to view sport games and the right to impart such information is considered to be part and parcel of Article 19(1)(a), we fail to understand why the right of a citizen/voter — a little man — to know about the antecedents of his candidate cannot be held to be a fundamental right under Article 19(1)(a). In our view, democracy cannot survive without free and fair election, without free and fairly informed voters. Votes cast by uninformed voters in favour of X or Y candidate would be meaningless. As stated in the aforesaid passage, one-sided information, disinformation, misinformation and non-information, all equally create an uninformed citizenry which makes democracy a farce. Therefore, casting of a vote by a misinformed and non-informed voter or a voter having one-sided information only is bound to affect the democracy seriously. Freedom of speech and expression includes right to impart and receive information which includes freedom to hold opinions. Entertainment is implied in freedom of "speech and expression" and there is no reason to hold that freedom of speech and expression would not cover right to get material information with regard to a candidate who is contesting election for a post which is of utmost importance in the democracy."

14. In this regard, a reference was made to a passage from ***P.V. Narasimha Rao V. State (CBI/SPE)***[8], jurisdiction of the Election Commission and ultimately the Court issued the following directions:

[6] (1985) 4 SCC 628
[7] (1996) 2 SCC 752
[8] (1998) 4 SCC 626

"The Election Commission is directed to call for information on affidavit by issuing necessary order in exercise of its power under Article 324 of the Constitution of India from each candidate seeking election to Parliament or a State Legislature as a necessary part of his nomination paper, furnishing therein, information on the following aspects in relation to his/her candidature:

(1) Whether the candidate is convicted/acquitted/discharged of any criminal offence in the past — if any, whether he is punished with imprisonment or fine.

(2) Prior to six months of filing of nomination, whether the candidate is accused in any pending case, of any offence punishable with imprisonment for two years or more, and in which charge is framed or cognizance is taken by the court of law. If so, the details thereof.

(3) The assets (immovable, movable, bank balance, etc.) of a candidate and of his/her spouse and that of dependants.

(4) Liabilities, if any, particularly whether there are any overdues of any public financial institution or government dues.

(5) The educational qualifications of the candidate."

15. After the said decision was rendered, The Representation of the People (Amendment) Ordinance, 2002, 4 of 2002 was promulgated by the President of India on 24.8.2002 and the validity of the same was called in

question under Article 32 of the Constitution of India. The three-Judge Bench in ***People's Union for Civil Liberties (PUCL)*** (supra) posed the following questions:-

> "Should we not have such a situation in selecting a candidate contesting elections? In a vibrant democracy – is it not required that a little voter should know the biodata of his/her would-be rulers, law- makers or destiny-makers of the nation?"

And thereafter,

> "Is there any necessity of keeping in the dark the voters that their candidate was involved in criminal cases of murder, dacoity or rape or has acquired the wealth by unjustified means? Maybe, that he is acquitted because the investigating officer failed to unearth the truth or because the witnesses turned hostile. In some cases, apprehending danger to their life, witnesses fail to reveal what was seen by them."

And again

> "Is there any necessity of permitting candidates or their supporters to use unaccounted money during elections? It assets are declared, would it no amount to having some control on unaccounted elections expenditure?"

16. During the pendency of the judgment of the said case, the 1951 Act was amended introducing Section 33B. The Court reproduced Section 33-A and 33-B, which are as follows:-

"33-A. Right to information.—(1) A candidate shall, apart from any information which he is required to furnish, under this Act or the rules made thereunder, in his nomination paper delivered under sub-section (1) of Section 33, also furnish the information as to whether—

(i) he is accused of any offence punishable with imprisonment for two years or more in a pending case in which a charge has been framed by the court of competent jurisdiction;

(ii) he has been convicted of an offence other than any offence referred to in sub-section (1) or sub-section (2), or covered in sub-section (3), of Section 8 and sentenced to imprisonment for one year or more.

(2) The candidate or his proposer, as the case may be, shall, at the time of delivering to the Returning Officer the nomination paper under sub-section (1) of Section 33, also deliver to him an affidavit sworn by the candidate in a prescribed form verifying the information specified in sub-section (1).

(3) The Returning Officer shall, as soon as may be after the furnishing of information to him under sub-section (1), display the aforesaid information by affixing a copy of the affidavit, delivered under sub-section (2), at a conspicuous place at his office for the information of the electors relating to a constituency for which the nomination paper is delivered.

33-B. Candidate to furnish information only under the Act and the rules.—Notwithstanding anything contained in any judgment, decree or order of any court or any direction, order or any other instruction issued by the Election Commission, no candidate shall be liable to disclose or furnish any

such information, in respect of his election, which is not required to be disclosed or furnished under this Act or the rules made thereunder."

17. Though various issues were raised in the said case, yet we are really to see what has been stated with regard to the disclosure, and the Ordinance issued after the judgment. **M.B. Shah, J.**, in his ultimate analysis held as follows:-

"What emerges from the above discussion can be summarised thus:

(A) The legislature can remove the basis of a decision rendered by a competent court thereby rendering that decision ineffective but the legislature has no power to ask the instrumentalities of the State to disobey or disregard the decisions given by the court. A declaration that an order made by a court of law is void is normally a part of the judicial function. The legislature cannot declare that decision rendered by the Court is not binding or is of no effect.

It is true that the legislature is entitled to change the law with retrospective effect which forms the basis of a judicial decision. This exercise of power is subject to constitutional provision, therefore, it cannot enact a law which is violative of fundamental right.

(B) Section 33-B which provides that notwithstanding anything contained in the judgment of any court or directions issued by the Election Commission, no candidate shall be liable to disclose or furnish any such information in respect of his election which is not required to be disclosed or furnished under the Act or the rules made thereunder, is on the face of it beyond the

legislative competence, as this Court has held that the voter has a fundamental right under Article 19(1)(a) to know the antecedents of a candidate for various reasons recorded in the earlier judgment as well as in this judgment.

The Amended Act does not wholly cover the directions issued by this Court. On the contrary, it provides that a candidate would not be bound to furnish certain information as directed by this Court.

(C) The judgment rendered by this Court in *Assn. for Democratic Reforms* has attained finality, therefore, there is no question of interpreting constitutional provision which calls for reference under Article 145(3).

(D) The contention that as there is no specific fundamental right conferred on a voter by any statutory provision to know the antecedents of a candidate, the directions given by this Court are against the statutory provisions is, on the face of it, without any substance. In an election petition challenging the validity of an election of a particular candidate, the statutory provisions would govern respective rights of the parties. However, voters' fundamental right to know the antecedents of a candidate is independent of statutory rights under the election law. A voter is first citizen of this country and apart from statutory rights, he is having fundamental rights conferred by the Constitution. Members of a democratic society should be sufficiently informed so that they may cast their votes intelligently in favour of persons who are to govern them. Right to vote would be meaningless unless the citizens are well informed about the antecedents of a candidate. There can be little doubt that exposure to public gaze and scrutiny is one of the surest means to cleanse our democratic governing system and to have competent legislatures.

61

(E) It is established that fundamental rights themselves have no fixed content, most of them are empty vessels into which each generation must pour its content in the light of its experience. The attempt of the Court should be to expand the reach and ambit of the fundamental rights by process of judicial interpretation. During the last more than half a decade, it has been so done by this Court consistently. There cannot be any distinction between the fundamental rights mentioned in Chapter III of the Constitution and the declaration of such rights on the basis of the judgments rendered by this Court."

Being of this view, he declared Section 33-B as illegal, null and void.

18. **P. Venkatarama Reddi, J.** adverted to freedom of expression and right to information in the context of voters' right to know the details of contesting candidates and right of the media and others to enlighten the voter. As a principle, it was laid down by him that right to make a choice by means of a ballot is a part of freedom of expression. Some of the eventual conclusions recorded by him that are pertinent for our present purpose, are:-

"(1) Securing information on the basic details concerning the candidates contesting for elections to Parliament or the State Legislature promotes freedom of expression and therefore the right to information forms an integral part of Article 19(1)(a). This right to information is, however, qualitatively different from the right to get

information about public affairs or the right to receive information through the press and electronic media, though, to a certain extent, there may be overlapping.

xxx xxx xxx

(3) The directives given by this Court in *Union of India v. Assn. for Democratic Reforms* were intended to operate only till the law was made by the legislature and in that sense "pro tempore" in nature. Once legislation is made, the Court has to make an independent assessment in order to evaluate whether the items of information statutorily ordained are reasonably adequate to secure the right of information available to the voter/citizen. In embarking on this exercise, the points of disclosure indicated by this Court, even if they be tentative or ad hoc in nature, should be given due weight and substantial departure therefrom cannot be countenanced.

xxx xxx xxx

5) Section 33-B inserted by the Representation of the People (Third Amendment) Act, 2002 does not pass the test of constitutionality, firstly, for the reason that it imposes a blanket ban on dissemination of information other than that spelt out in the enactment irrespective of the need of the hour and the future exigencies and expedients and secondly, for the reason that the ban operates despite the fact that the disclosure of information now provided for is deficient and inadequate.

(6) The right to information provided for by Parliament under Section 33-A in regard to the pending criminal cases and past involvement in such cases is reasonably adequate to safeguard the right to information vested in the voter/citizen. However, there is no good reason for excluding the

pending cases in which cognizance has been taken by the Court from the ambit of disclosure."

19. **Dharmadhikari, J.** in his supplementing opinion, observed thus:

> "The reports of the advisory commissions set up one after the other by the Government to which a reference has been made by Brother Shah, J., highlight the present political scenario where money power and muscle power have substantially polluted and perverted the democratic processes in India. To control the ill-effects of money power and muscle power the commissions recommend that election system should be overhauled and drastically changed lest democracy would become a teasing illusion to common citizens of this country. Not only a half-hearted attempt in the direction of reform of the election system is to be taken, as has been done by the present legislation by amending some provisions of the Act here and there, but a much improved elections system is required to be evolved to make the election process both transparent and accountable so that influence of tainted money and physical force of criminals do not make democracy a farce – the citizen's fundamental "right to information" should be recognised and fully effectuated. This freedom of a citizen to participate and choose a candidate at an election is distinct from exercise of his right as a voter which is to be regulated by statutory law on the election like the RP Act."

20. The purpose of referring to the aforesaid authorities in extenso is to focus how this Court has given emphasis on the rights of a voter to know about the antecedents of a candidate, especially, the criminal antecedents, contesting

the election. With the efflux of time, the Court in subsequent decisions has further elaborated the right to know in the context of election, as holding a free and fair election stabilises the democratic process which leads to good governance. In this regard, reference to a recent three-Judge Bench decision in ***Resurgence India V. Election Commission of India & Anr.***[9] is advantageously fruitful. A writ petition was filed under Article 32 of the Constitution of India to issue specific directions to effectuate the meaningful implementation of the judgments rendered by this Court in ***Association for Democratic Reforms*** (supra), ***People's Union for Civil Liberties (PUCL)*** (supra) and also to direct the respondents therein to make it compulsory for the Returning Officers to ensure that the affidavits filed by the contestants are complete in all respects and to reject the affidavits having blank particulars. The Court referred to the background, relief sought and Section 33A, 36 and 125A of the 1951 Act. A reference was also made to the authority in ***Shaligram Shrivastava V. Naresh Singh Patel***[10]. Culling out the principle from the earlier precedents, the three-Judge Bench opined:

[9] AIR 2014 SC 344
[10] (2003) 2 SCC 176

> "Thus, this Court held that a voter has the elementary right to know full particulars of a candidate who is to represent him in the Parliament and such right to get information is universally recognized natural right flowing from the concept of democracy and is an integral part of Article 19(1)(a) of the Constitution. It was further held that the voter's speech or expression in case of election would include casting of votes, that is to say, voter speaks out or expresses by casting vote. For this purpose, information about the candidate to be selected is a must. Thus, in unequivocal terms, it is recognized that the citizen's right to know of the candidate who represents him in the Parliament will constitute an integral part of Article 19(1)(a) of the Constitution of India and any act, which is derogative of the fundamental rights is at the very outset ultra vires".

The Court posed the question whether filing of affidavit stating that the information given in the affidavit is correct, but leaving the contents blank would fulfil the objectives behind filing the same, and answered the question in the negative on the reasoning that the ultimate purpose of filing of affidavit along with the nomination paper is to effectuate the fundamental right of the citizen under Article 19(1)(a) of the Constitution of India and the citizens are required to have the necessary information in order to make a choice of their voting and, therefore, when a candidate files an affidavit with blank particulars at the

time of filing of the nomination paper, it renders the affidavit itself nugatory.

21. It is apt to note here that the Court referred to paragraph 73 of the judgment in ***People's Union for Civil Liberties (PUCL)*** (supra) case and elaborating further ruled thus:

> "If we accept the contention raised by Union of India, viz., the candidate who has filed an affidavit with false information as well as the candidate who has filed an affidavit with particulars left blank should be treated at par, it will result in breach of fundamental right guaranteed under Article 19(1)(a) of the Constitution, viz., 'right to know' which is inclusive of freedom of speech and expression as interpreted in *Association for Democratic Reforms* (supra)."

22. The Court further held that filing of an affidavit with blank places will be directly hit by Section 125A(i) of the 1951 Act. Ultimately, the Court held:-

> "In succinct, if the Election Commission accepts the nomination papers in spite of blank particulars in the affidavits, it will directly violate the fundamental right of the citizen to know the criminal antecedents, assets and liabilities and educational qualification of the candidate. Therefore, accepting affidavit with blank particulars from the candidate will rescind the verdict in *Association for Democratic Reforms* (supra). Further, the subsequent act of prosecuting the candidate under Section 125A(i) will bear no significance as far as the breach of fundamental right of the citizen is concerned. For

the aforesaid reasons, we are unable to accept the contention of the Union of India."

23. The Court summarized its directions in the following manner:

"(i) The voter has the elementary right to know full particulars of a candidate who is to represent him in the Parliament/Assemblies and such right to get information is universally recognized. Thus, it is held that right to know about the candidate is a natural right flowing from the concept of democracy and is an integral part of Article 19(1) (a) of the Constitution.

(ii) The ultimate purpose of filing of affidavit along with the nomination paper is to effectuate the fundamental right of the citizens under Article 19(1)(a) of the Constitution of India. The citizens are supposed to have the necessary information at the time of filing of nomination paper and for that purpose, the Returning Officer can very well compel a candidate to furnish the relevant information.

(iii) Filing of affidavit with blank particulars will render the affidavit nugatory.

(iv) It is the duty of the Returning Officer to check whether the information required is fully furnished at the time of filing of affidavit with the nomination paper since such information is very vital for giving effect to the 'right to know' of the citizens. If a candidate fails to fill the blanks even after the reminder by the Returning Officer, the nomination paper is fit to be rejected. We do comprehend that the power of Returning Officer to reject the nomination paper must be exercised very sparingly but the bar should not be laid so high that the justice itself is prejudiced.

(v) We clarify to the extent that Para 73 of ***People's Union for Civil Liberties case (supra)*** will not come in the way of the Returning Officer to reject the nomination paper when affidavit is filed with blank particulars.

(vi) The candidate must take the minimum effort to explicitly remark as 'NIL' or 'Not Applicable' or 'Not known' in the columns and not to leave the particulars blank.

(vii) Filing of affidavit with blanks will be directly hit by Section 125A(i) of the RP Act However, as the nomination paper itself is rejected by the Returning Officer, we find no reason why the candidate must be again penalized for the same act by prosecuting him/her."

24. The fear to disclose details of pending cases has been haunting the people who fight the elections at all levels. Fear, compels a man to take the abysmal and unfathomable route; whereas courage, mother of all virtues, not only shatters fears, but atrophies all that come in its way without any justification and paralyses everything that does not deserve to have locomotion. Democracy nurtures and dearly welcomes transparency. Many a cobweb is woven or endeavoured to be woven to keep at bay what sometimes becomes troublesome. Therefore, Rules 41(2) and (3) and 49-O of the Conduct of Election Rules, 1961 (for short, 'the Rules') came into force,

to give some space to the candidates and deny the advantage to the voters. At that juncture, a writ petition under Article 32 of the Constitution of India was filed by the People's Union for Civil Liberties (PUCL) and another, challenging the constitutional validity of the said Rules to the extent that the said provisions violate the secrecy of voting which is fundamental to free and fair elections and is required to be maintained as per Section 128 of the 1951 Act and Rules 39, 49-M of the Rules. Relevant parts of Rule 41 and Rule 49-O read as follows:

> "41. **Spoilt and returned ballot papers** – (1)
>
> .....
>
> (2) If an elector after obtaining a ballot paper decides not to use it, he shall return it to the Presiding Officer, and the ballot paper so returned and the counterfoil of such ballot paper shall be marked as 'Returned: cancelled' by the Presiding Officer.
>
> (3) All ballot papers cancelled under sub-rule (1) or sub-rule (2) shall be kept in a separate packet.
>
> xxx xxx xxx
>
> 49-O. Elector deciding not to vote – If an elector, after his electoral roll number has been duly entered in the register of voters in Form 17-A and has put his signature or thumb impression thereon as required under sub-rule (1) of Rule 49-L decided not to record his vote, a remark to this effect shall

be made against the said entry in Form 17-A by the Presiding Officer and the signature or thumb impression of the elector shall be obtained against such remark."

25. Testing the validity of the aforesaid Rules, a three-Judge Bench in ***People's Union for Civil Liberties and Another V. Union of India and Another***[11] after dwelling upon many a facet opined thus:

> "Democracy being the basic feature of our constitutional set-up, there can be no two opinions that free and fair elections would alone guarantee the growth of a healthy democracy in the country. The "fair" denotes equal opportunity to all people. Universal adult suffrage conferred on the citizens of India by the Constitution has made it possible for these millions of individual voters to go to the polls and thus participate in the governance of our country. For democracy to survive, it is essential that the best available men should be chosen as people's representatives for proper governance of the country. This can be best achieved through men of high moral and ethical values, who win the elections on a positive vote. Thus in a vibrant democracy, the voter must be given an opportunity to choose none of the above (NOTA) button, which will indeed compel the political parties to nominate a sound candidate. This situation palpably tells us the dire need of negative voting."

26. Ultimately, the Court declared Rules 41(2) and (3) and Rule 49-O of the Rules as ultra vires the Section 128 of the 1951 Act and Article 19(1)(a) of the Constitution to the

[11] (2013) 10 SCC 1

extent they violate the secrecy of voting and accordingly directed the Election Commission to provide necessary provision in the ballot papers/EVMs and another button called "None of the Above" (NOTA).

27. The aforesaid decisions pronounce beyond any trace of doubt that a voter has a fundamental right to know about the candidates contesting the elections as that is essential and a necessary concomitant for a free and fair election. In a way, it is the first step. The voter is entitled to make a choice after coming to know the antecedents of a candidate a requisite for making informed choice. It has been held by **Shah, J.** in **People's Union of Civil Liberties** (supra) that the voter's fundamental right to know the antecedents of a candidate is independent of statutory requirement under the election law, for a voter is first a citizen of this country and apart from statutory rights, he has the fundamental right to know and be informed. Such a right to know is conferred by the Constitution.

28. Speaking about the concept of voting, this Court in ***Lily Thomas V. Speaker of Lok Sabha***[12], has ruled that:-

"....Voting is a formal expression of will or opinion

[12] (1993) 4 SCC 234

by the person entitled to exercise the right on the subject or issue in question [and that] 'right to vote means right to exercise the right in favour of or against the motion or resolution. Such a right implies right to remain neutral as well'."

29. Emphasising on the choice in **People's Union for Civil Liberties (NOTA case)**, the Court has expressed thus:-

> "**55.** Democracy is all about choice. This choice can be better expressed by giving the voters an opportunity to verbalise themselves unreservedly and by imposing least restrictions on their ability to make such a choice. By providing NOTA button in the EVMs, it will accelerate the effective political participation in the present state of democratic system and the voters in fact will be empowered. We are of the considered view that in bringing out this right to cast negative vote at a time when electioneering is in full swing, it will foster the purity of the electoral process and also fulfil one of its objective, namely, wide participation of people.
>
> **56.** Free and fair election is a basic structure of the Constitution and necessarily includes within its ambit the right of an elector to cast his vote without fear of reprisal, duress or coercion. Protection of elector's identity and affording secrecy is therefore integral to free and fair elections and an arbitrary distinction between the voter who casts his vote and the voter who does not cast his vote is violative of Article 14. Thus, secrecy is required to be maintained for both categories of persons.
>
> **57.** Giving right to a voter not to vote for any candidate while protecting his right of secrecy is extremely important in a democracy. Such an option gives the voter the right to express his disapproval with the kind of candidates that are being put up by the political parties. When the

political parties will realise that a large number of people are expressing their disapproval with the candidates being put up by them, gradually there will be a systemic change and the political parties will be forced to accept the will of the people and field candidates who are known for their integrity.

58. The direction can also be supported by the fact that in the existing system a dissatisfied voter ordinarily does not turn up for voting which in turn provides a chance to unscrupulous elements to impersonate the dissatisfied voter and cast a vote, be it a negative one. Furthermore, a provision of negative voting would be in the interest of promoting democracy as it would send clear signals to political parties and their candidates as to what the electorate thinks about them."

30. Having stated about the choice of a voter, as is requisite in the case at hand, we are required to dwell upon the failure to disclose the criminal cases pending against a candidate and its eventual impact; whether it would come within the concept of undue influence and thereby corrupt practice as per Section 123(2) of the 1951 Act. To appreciate the said facet, the sanctity of constitutional democracy and how it is dented by the criminalisation of politics are to be taken note of. The importance of constitutional democracy has been highlighted from various angles by this Court in ***S. Raghbir Singh Gill V. S.***

Gurcharan Singh Tohra[13], ***S.S. Bola V. B.D. Sardana***[14], ***State of U.P. V. Jai Bir Singh***[15], ***Reliance Natural Resources Ltd., V. Reliance Industries Ltd.***[16], ***Ram Jethmalani V. Union of India***[17] and ***State of Maharahtra V. Saeed Sohail Sheikh***[18].

31. In a constitutional democracy, we are disposed to think that any kind of criminalisation of politics is an extremely lamentable situation. It is an anathema to the sanctity of democracy. The criminalisation creates a concavity in the heart of democracy and has the potentiality to paralyse, comatose and strangulate the purity of the system. In ***Dinesh Trivedi V. Union of India***[19], a three-Judge Bench while dealing with the cause for the malaise which seems to have stricken Indian democracy in particular and Indian society in general, one of the primary reasons was identified as criminalisation of politics. The Court referred to the report of Vohra Committee and observed thus:

> "...In the main report, these various reports have been analysed and it is noted that the growth and spread of crime syndicates in Indian society has

[13] (1980) Supp SCC 53
[14] (1997) 8 SCC 522
[15] (2005) 5 SCC 1
[16] (2010) 7 SCC 1
[17] (2011) 8 SCC 1
[18] (2012) 13 SCC 192
[19] (1997) 4 SCC 306

been pervasive. It is further observed that these criminal elements have developed an extensive network of contacts with bureaucrats, government functionaries at lower levels, politicians, media personalities, strategically located persons in the non-governmental sector and members of the judiciary; some of these criminal syndicates have international links, sometimes with foreign intelligence agencies. The Report recommended that an efficient nodal cell be set up with powers to take stringent action against crime syndicates, while ensuring that it would be immune from being exploited or influenced."

In the said case, the Court further observed:

"We may now turn our focus to the Report and the follow-up measures that need to be implemented. The Report reveals several alarming and deeply disturbing trends that are prevalent in our present society. For some time now, it has been generally perceived that the nexus between politicians, bureaucrats and criminal elements in our society has been on the rise, the adverse effects of which are increasingly being felt on various aspects of social life in India. Indeed, the situation has worsened to such an extent that the President of our country felt constrained to make references to the phenomenon in his Addresses to the Nation on the eve of the Republic Day in 1996 as well as in 1997."

32. In ***Anukul Chandra Pradhan V. Union of India and others***[20], the Court was dealing with the provisions made in the election law which excluded persons with criminal background and the kind specified therein, from the

[20] (1997) 6 SCC 1

elections as candidates and voters. In that context, the Court held thus:

> ".....The object is to prevent criminalisation of politics and maintain probity in elections. Any provision enacted with a view to promote this object must be welcomed and upheld as subserving the constitutional purpose. The elbow room available to the legislature in classification depends on the context and the object for enactment of the provision. The existing conditions in which the law has to be applied cannot be ignored in adjudging its validity because it is relatable to the object sought to be achieved by the legislation. Criminalisation of politics is the bane of society and negation of democracy. It is subversive of free and fair elections which is a basic feature of the Constitution. Thus, a provision made in the election law to promote the object of free and fair elections and facilitate maintenance of law and order which are the essence of democracy must, therefore, be so viewed. More elbow room to the legislature for classification has to be available to achieve the professed object."

Be it stated, the Court did not accept the challenge to the constitutional validity of sub-Section 5 of Section 62 of the 1951 Act which was amended to provide that no person shall vote at any election if he is confined in prison, whether under a sentence of imprisonment, or under lawful confinement, or otherwise or is in the lawful custody of the police. A proviso was carved out to exclude a person subjected to preventive detention under any law for the time

being in force.

33. Recently, in ***Manoj Narula V. Union of India***[21], the Constitution Bench harping on the concept of systemic corruption, has been constrained to state thus:

> "12. It is worth saying that systemic corruption and sponsored criminalisation can corrode the fundamental core of elective democracy and, consequently, the constitutional governance. The agonised concern expressed by this Court on being moved by the conscious citizens, as is perceptible from the authorities referred to hereinabove, clearly shows that a democratic republic polity hopes and aspires to be governed by a government which is run by the elected representatives who do not have any involvement in serious criminal offences or offences relating to corruption, casteism, societal problems, affecting the sovereignty of the nation and many other offences. There are recommendations given by different committees constituted by various Governments for electoral reforms. Some of the reports that have been highlighted at the Bar are (*i*) Goswami Committee on Electoral Reforms (1990), (*ii*) Vohra Committee Report (1993), (*iii*) Indrajit Gupta Committee on State Funding of Elections (1998), (*iv*) Law Commission Report on Reforms of the Electoral Laws (1999), (*v*) National Commission to Review the Working of the Constitution (2001), (*vi*) Election Commission of India — Proposed Electoral Reforms (2004), (*vii*) the Second Administrative Reforms Commission (2008), (*viii*) Justice J.S. Verma Committee Report on Amendments to Criminal Law (2013), and (ix) Law Commission Report (2014).
>
> **13.** Vohra Committee Report and other reports have been taken note of on various occasions by

[21] (2014) 9 SCC 1

this Court. Justice J.S. Verma Committee Report on Amendments to Criminal Law has proposed insertion of Schedule 1 to the 1951 Act enumerating offences under IPC befitting the category of "heinous" offences. It recommended that Section 8(1) of the 1951 Act should be amended to cover, inter alia, the offences listed in the proposed Schedule 1 and a provision should be engrafted that a person in respect of whose acts or omissions a court of competent jurisdiction has taken cognizance under Sections 190(1)(*a*), (*b*) or (*c*) of the Code of Criminal Procedure or who has been convicted by a court of competent jurisdiction with respect to the offences specified in the proposed expanded list of offences under Section 8(1) shall be disqualified from the date of taking cognizance or conviction, as the case may be. It further proposed that disqualification in case of conviction shall continue for a further period of six years from the date of release upon conviction and in case of acquittal, the disqualification shall operate from the date of taking cognizance till the date of acquittal."

34. Criminalisation of politics is absolutely unacceptable. Corruption in public life is indubitably deprecable. The citizenry has been compelled to stand as a silent, deaf and mute spectator to the corruption either being helpless or being resigned to fate. Commenting on corruption, the court in ***Niranjan Hemchandra Sashittal V. State of Maharashtra***[22], was constrained to say thus:

"It can be stated without any fear of contradiction that corruption is not to be judged by degree, for

[22] (2013) 4 SCC 642

corruption mothers disorder, destroys societal will to progress, accelerates undeserved ambitions, kills the conscience, jettisons the glory of the institutions, paralyses the economic health of a country, corrodes the sense of civility and mars the marrows of governance. It is worth noting that immoral acquisition of wealth destroys the energy of the people believing in honesty, and history records with agony how they have suffered. The only redeeming fact is that collective sensibility respects such suffering as it is in consonance with the constitutional morality."

35. The Constitution Bench in ***Subramanian Swamy V. CBI***[23], while striking down Section 6-A of the Delhi Special Police Establishment Act, 1946, observed thus:

"Corruption is an enemy of the nation and tracking down corrupt public servants and punishing such persons is a necessary mandate of the PC Act, 1988. It is difficult to justify the classification which has been made in Section 6-A because the goal of law in the PC Act, 1988 is to meet corruption cases with a very strong hand and all public servants are warned through such a legislative measure that corrupt public servants have to face very serious consequences."

And thereafter:

"Corruption is an enemy of nation and tracking down corrupt public servant, howsoever high he may be, and punishing such person is a necessary mandate under the PC Act, 1988. The status or position of public servant does not qualify such public servant from exemption from equal treatment. The decision-making power does not segregate corrupt officers into two classes as they are common crimedoers and have to be tracked

[23] (2014) 8 SCC 682

down by the same process of inquiry and investigation."

36. In this backdrop, we have looked and posed the question that whether a candidate who does not disclose the criminal cases in respect of heinous or serious offences or moral turpitude or corruption pending against him would tantamount to undue influence and as a fallout to corrupt practice. The issue is important, for misinformation nullifies and countermands the very basis and foundation of voter's exercise of choice and that eventually promotes criminalisation of politics by default and due to lack of information and awareness. The denial of information, a deliberate one, has to be appreciated in the context of corrupt practice. Section 123 of the 1951 Act deals with corrupt practices. Sub-Section 2 of Section 123 deals with undue influence. The said sub-Section reads as follows:

"(2) Undue influence, that is to say, any direct or indirect interference or attempt to interfere on the part of the candidate or his agent, or of any other person [with the consent of the candidate or his election agent], with the free exercise of any electoral right:

Provided that-

(a) without prejudice to the generality of the provisions of this clause any such person as is referred to therein who-

(i) threatens any candidate or any elector, or any person in whom a candidate or an elector interest, with injury of any kind including social ostracism and ex-communication or expulsion from any caste or community; or

(ii) induces or attempt to induce a candidate or an elector to believe that he, or any person in whom he is interested, will become or will be rendered an object of divine displeasure or spiritual censure,

shall be deemed to interfere with the free exercise of the electoral right of such candidate or elector within the meaning of this clause;

(b) a declaration of public policy, or a promise of publication, or the mere exercise of a legal right without intent to interfere with an electoral right, shall not be deemed to be interference within the meaning of this clause."

37. Section 259 of the 1994 Act deals with grounds for declaring elections to be void. Section 259(1) is as follows:

"259. Grounds for declaring elections to be void.- (1) Subject to the provisions of sub-section (2), if the District Judge is of opinion-

(a) that on the date of his election a returned candidate was not qualified or was disqualified, to be chosen as a member under this Act, or,

(b) that any corrupt practice has been committed by a returned candidate or his agent or by any other person with the consent of a returned candidate or his agent, or

(c) that any nomination paper has been

improperly rejected, or

(d) that the result of the election insofar as it concerns a returned candidate has been materially affected-

(i) by the improper acceptance of any nomination, or

(ii) by any corrupt practice committed in the interests of the returned candidate by a person other than that candidate or his agent or a person acting with the consent of such candidate or agent, or

(iii) by the improper acceptance or refusal of any vote or reception of any vote which is void; or

(iv) by the non-compliance with the provisions of this Act or of any rules or orders made thereunder, the Court shall declare the election of the returned candidate to be void."

38. Section 260 deals with corrupt practices. Sub-Sections (1) and (2) of Section 260 read as follows:

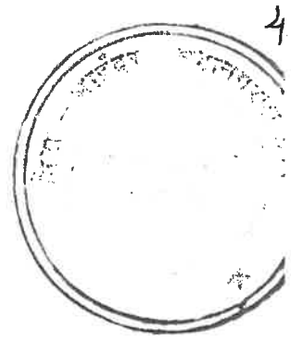
"260. **Corrupt practices** – The following shall be deemed to be corrupt practice for the purposes of this Act:-

(1) Bribery as defined in Clause (1) of Section 123 of the Representation of People Act, 1951. (Central Act XLIII of 1951)

(2) Undue influence as defined in Clause (2) of the said section."

39. From the aforesaid provisions, it is clear as day that concept of undue influence as is understood in the context of Section 123(2) of the 1951 Act has been adopted as it is a

deemed conception for all purposes. Thus, a candidate is bound to provide the necessary information at the time of filing nomination paper and for the said purpose, the Returning Officer can compel the candidate to furnish the relevant information and if a candidate, as has been held in ***Resurgence India*** (supra), files an affidavit with a blank particulars would render the affidavit nugatory. As has been held in the said judgment if a candidate fails to fill the blanks even after the reminder by the Returning Officer, the nomination paper is liable to be rejected. It has been further directed in the said case that the candidate must make a minimum effort to explicitly remark as 'Nil' or 'Not Applicable' or 'Not Known' in the columns and not to leave the particulars blank. It is because the citizens have a fundamental right to know about the candidate, for it is a natural right flowing from the concept of democracy. Thus, if a candidate paves the path of adventure to leave the column blank and does not rectify after the reminder by the Returning Officer, his nomination paper is fit to be rejected. But, once he fills up the column with some particulars and deliberately does not fill up other relevant particulars,



especially, pertaining to the pendency of criminal cases against him where cognizance has been taken has to be in a different sphere.

40. Mr. Harish Salve, learned senior counsel, who was requested to assist the Court, would unequivocally submit that it would come within the arena of corrupt practice. The propositions that have been presented by the learned Amicus Curiae are as follows:

A. The notion of what constitutes the free exercise of any electoral right cannot be static. The exercise of electoral rights in a democracy is central to the very existence of a democracy. The notion of the free exercise of any electoral right is thus not something that can be ossified – it must evolve with the constitutional jurisprudence and be judged by contemporary constitutional values.

B. The disclosure by a candidate of his character antecedents was premised by this Court on the right of an elector to know – which right flows

from the right to the informed exercise of an electoral right.

C. Section 123(2) of the 1951 Act necessarily implies that any influence on the mind of the voter that interferes with a free exercise of the electoral right is a corrupt practice. Misleading voters as to character antecedents of a candidate in contemporary times is a serious interference with the free exercise of a voter's right.

D. In the context of disclosure of information, if the falsity or suppression of information relating to the criminal antecedents of a candidate is serious enough to mislead voters as to his character, it would clearly *influence* a voter in favour of a candidate. This Court should take judicial notice of the problem of criminalization of politics – which led this Court to ask Parliament to seriously consider ameliorative changes to the law.

E. Section 123 of the 1951 Act defines "undue influence" in terms of interference with the free exercise of an electoral right. This result, i.e., interference with the free exercise of an electoral right, may apply to a person or a body of persons. As clarified in *Ram Dial v. Sant Lal, (1959) 2 SCR 748*, Section 123 does not emphasise the individual aspect of the exercise of such influence, but pays regard to the use of such influence as has the tendency to bring about the result contemplated in the clause.

F. It is not every failure to disclose information that would constitute an *undue influence*. In the context of criminal antecedents, the failure to disclose the particulars of any charges framed, cognizance taken, or conviction for any offence that involves moral turpitude would constitute an act that causes *undue influence* upon the voters.

G. Purity of public life has its own hallowedness and hence, there is emphasis on the

importance of truth in giving information. Half truth is worse than silence; it has the effect potentiality to have a cacophony that can usher in anarchy.

Learned Amicus Curiae has commended us to certain paragraphs from ***Association for Democratic Reforms*** (supra), ***People's Union for Civil Liberties (PUCL)*** (supra) and ***Manoj Narula*** (supra).

41. Mr. Maninder Singh, learned Additional Solicitor General, who was requested to assist us, has submitted that to sustain the paradigms of constitutional governance, it is obligatory on the part of the candidate to strictly state about the criminal cases pending against him, especially, in respect of the offences which are heinous, or involve moral turpitude or corruption. He would submit, with all fairness at his command, that for democracy to thrive, the 'right to know' is paramount and if a maladroit attempt is made by a candidate not to disclose the pending cases against him pertaining to criminal offences, it would have an impact on the voters as they would not be in a position to know about his antecedents and ultimately their choice would be

affected. Learned ASG would urge that as the non-disclosure of the offence is by the candidate himself, it would fall in the compartment of corrupt practice.

42. Mr. Subramonium Prasad, learned AAG for the State of Tamil Nadu and learned counsel for private respondents have supported the contentions raised by Mr. Harish Salve and Mr. Maninder Singh.

43. Ms. V. Mohana, learned counsel for the appellant would submit that the High Court has fallen into error by treating it as a corrupt practice. It is her submission that as a matter of fact, there has been no non-disclosure because the appellant had stated about the crime number, and all other cases are ancillary to the same and, in a way, connected and, therefore, non-mentioning of the same would not bring his case in the arena of non-disclosure. That apart, learned counsel would contend that the appellant has read upto Class X and he had thought as the other cases were ancillary to the principal one, and basically offshoots, they need not be stated and, therefore, in the absence of any intention, the concept of undue influence cannot be attracted. Learned counsel would urge that though there

was assertion of the registration of cases and cognizance being taken in respect of the offences, yet the allegation of corrupt practices having not mentioned, the election could not have been set aside. To buttress her submissions, she has commended us to the decisions in ***Mahadeo V. Babu Udai Pratap Singh & Ors.***[24], ***Baburao Patel & Ors. V. Dr. Zakir Hussain & Ors.***[25], ***Jeet Mohinder Singh V. Harminder Singh Jassi***[26], ***Govind Singh V. Harchand Kaur***[27], ***Mangani Lal Mandal V. Bishnu Deo Bhandari***[28], and ***Shambhu Prasad Sharma V. Charandas Mahant***[29],

44. At this stage, we think it condign to survey certain authorities how undue influence has been viewed by this Court and the relevant context therein. In ***Ram Dial v. Sant Lal***[30] while discussing about the facet of undue influence, the three-Judge Bench distinguished the words of English Law relating to undue influence by stating that the words of the English statute lay emphasis upon the individual aspect of the exercise of undue influence. Thereafter, the Court proceeded to state about the undue

[24] AIR 1966 SC 824
[25] AIR 1968 SC 904
[26] (1999) 9 SCC 386
[27] (2011) 2 SCC 621
[28] (2012) 3 SCC 314
[29] (2012) 11 SCC 390
[30] AIR 1959 SC 855

influence under the Indian law by observing thus:

> "...The Indian law, on the other hand, does not emphasize the individual aspect of the exercise of such influence, but pays regard to the use of such influence as has the tendency to bring about the result contemplated in the clause. What is material under the Indian law, is not the actual effect produced, but the doing of such acts as are calculated to interfere with the free exercise of any electoral right. Decisions of the English courts, based on the words of the English statute, which are not strictly in pari materia with the words of the Indian statute, cannot, therefore, be used as precedents in this country."
>
> [Emphasis added]

After so stating, the Court considered the submission that a religious leader has as much the right to freedom of speech as any other citizen and, that, therefore, exhortation in favour of a particular candidate should not have the result of vitiating the election. Elaborating further, it has been held:

> "..... the religious leader has a right to exercise his influence in favour of any particular candidate by voting for him and by canvassing votes of others for him. He has a right to express his opinion on the individual merits of the candidates. Such a course of conduct on his part, will only be a use of his great influence amongst a particular section of the voters in the constituency; but it will amount to an abuse of his great influence if the words he uses in a document, or utters in his speeches, leave no choice to the persons addressed by him, in the exercise of their electoral rights. If the religious head had said that he

preferred the appellant to the other candidate, because, in his opinion, he was more worthy of the confidence of the electors for certain reasons good, bad or indifferent, and addressed words to that effect to persons who were amenable to his influence, he would be within his rights, and his influence, however great, could not be said to have been misused. But in the instant case, as it appears, according to the findings of the High Court, in agreement with the Tribunal, that the religious leader practically left no free choice to the Namdhari electors, not only by issuing the *hukam* or *farman,* as contained in Exh. P-1, quoted above, but also by his speeches, to the effect that they must vote for the appellant, implying that disobedience of his mandate would carry divine displeasure or spiritual censure, the case is clearly brought within the purview of the second paragraph of the *proviso* to Section 123(2) of the Act."

In view of the aforesaid analysis, the Court dismissed the appeal and affirmed the decision of the High Court whereby it had given the stamp of approval to the order of Election Tribunal setting aside the appellants election.

45. In ***Baburao Patel*** (supra), the Court while dealing with the challenge to the Presidential Election, addressed to the issue pertaining to undue influence. The Court observed:

"We may in this connection refer to Section 123(2) of the Representation of the People Act 1951 which also defines "undue influence". The definition there is more or less in the same language as in Section 171-C of the Indian Penal Code except that the words "direct or indirect" have been added to indicate the nature of

> interference. It will be seen that if anything, the definition of "undue influence" in the Representation of the People Act may be wider. It will therefore be useful to refer to cases under the election law to see how election tribunals have looked at the matter while considering the scope of the words "undue influence"."

46. The Court referred to the authority in ***R.B. Surendra Narayan Sinha V. Amulyadhone Roy***[31] where the question arose whether by issuing a whip on the day of election requesting the members to cast their preference in a particular order, the leader of a party exercises undue influence and the answer was given in the negative. A reference was made to ***Linge Gowda V. Shivananjappa***[32], wherein it has been held that a leader of a political party was entitled to declare the public the policy of the party and ask the electorate to vote for his party without interfering with any electoral right and such declarations on his part would not amount to undue influence under the 1951 Act. In ***Mast Ram V. S. Iqbal Singh***[33], the legitimate exercise of influence by a political party or an association should not be confused with undue influence. After referring to various authorities, the Court opined thus:

[31] 1940 IC 30
[32] (1953) 6 Ele LR 288 (Ele. Tri Bangalore)
[33] (1955) 12 Ele LR 34 (Ele Tri Amritsar)

> "It will be seen from the above review of the cases relating to undue influence that it has been consistently held in this country that it is open to Ministers to canvass for candidates of their party standing for election. Such canvassing does not amount to undue influence but is proper use of the Minister's right to ask the public to support candidates belonging to the Minister's party. It is only where a Minister abuses his position as such and goes beyond merely asking for support for candidates belonging to his party that a question of undue influence may arise. But so long as the Minister only asks the electors to vote for a particular candidate belonging to his party and puts forward before the public the merits of his candidate it cannot be said that by merely making such request to the electorate the Minister exercises undue influence. The fact that the Minister's request was addressed in the form of what is called a whip, is also immaterial so long as it is clear that there is no compulsion on the electorate to vote in the manner indicated."

47. In ***S.K. Singh V. V.V. Giri***[34], the majority while interpreting Section 18 of the Presidential and Vice-Presidential Elections Act, 1952 (for short, 'the 1952 Act') in the context of Section 171-C I.P.C., expressed thus:

> "..... In our opinion, if distribution of the pamphlet by post to electors or in the Central Hall is proved it would constitute "undue influence" within Section 18 and it is not necessary for the petitioners to go further and prove that statements contained in the pamphlet were made the subject of a verbal appeal or persuasion by one member of the electoral college to another and particularly to those in the Congress fold."

[34] (1970) 2 SCC 567

After so stating, the Court drew distinction between Section 18 of the 1952 Act and Section 123 of the 1951 Act. It referred to Chapter IX A of the Indian Penal Code, 1860 which deals with offences relating to elections and adverted to the issue of undue influence at elections as enumerated under Section 171-C. The argument that was advanced before the Court was to the following effect:

> "...the language of Section 171-C suggests that undue influence comes in at the second and not at the first stage, and therefore, it can only be by way of some act which impedes or obstructs the elector in his freely casting the vote, and not in any act which precedes the second stage i.e. during the stage when he is making his choice of the candidate whom he would support. This argument was sought to be buttressed by the fact that canvassing is permissible during the first stage, and, therefore, the interference or attempted interference contemplated by Section 171-C can only be that which is committed at the stage when the elector exercises his right i.e. after he has made up his mind to vote for his chosen candidate or to refrain from voting. It was further argued that the words used in Section 171-C were "the free exercise of vote" and not "exercise of free vote". The use of those words shows that canvassing or propaganda, however virulent, for or against a candidate would not amount to undue influence, and that under influence can only mean some act by way of threat or fear or some adverse consequence administered at the time of casting the vote."

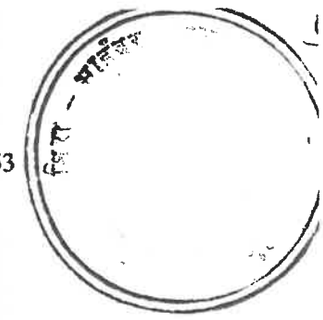
Repelling the said contention, the Court held thus:

"We do not think that the Legislature, while framing Chapter IX-A of the Code ever contemplated such a dichotomy or intended to give such a narrow meaning to the freedom of franchise essential in a representative system of Government. In our opinion the argument mentioned above is fallacious. It completely disregards the structure and the provisions of Section 171-C. Section 171-C is enacted in three parts. The first sub-section contains the definition of "undue influence". This is in wide terms and renders a person voluntarily interfering or attempting to interfere with the free exercise of any electoral right guilty of committing undue influence. That this is very wide is indicated by the opening sentence of sub-section (2), i.e. "without prejudice to the generality of the provisions of sub-section (1)". It is well settled that when this expression is used anything contained in the provisions following this expression is not intended to cut down the generality of the meaning of the preceding provision. This was so held by the Privy Council in *King-Emperor* v. *Sibnath Banerj*[35]."

After so stating, the Court proceeded to lay down as follows:-

"It follows from this that we have to look at sub-section (1) as it is without restricting its provisions by what is contained in sub-section (2). Sub-section (3) throws a great deal of light on this question. It proceeds on the assumption that a declaration of public policy or a promise of public action or the mere exercise of a legal right can interfere with an electoral right, and therefore it provides that if there is no intention to interfere with the electoral right it shall not be deemed to be interference within the meaning of this section. At what stage would a declaration of public policy

[35] AIR 1945 PC 156



or a promise of public action act and tend to interfere? Surely only at the stage when a voter is trying to make up his mind as to which candidate he would support. If a declaration of public policy or a promise of public action appeals to him, his mind would decide in favour of the candidate who is propounding the public policy or promising a public action. Having made up his mind he would then go and vote and the declaration of public policy having had its effect it would no longer have any effect on the physical final act of casting his vote.

Sub-section (3) further proceeds on the basis that the expression "free exercise of his electoral right" does not mean that a voter is not to be influenced. This expression has to be read in the context of an election in a democratic society and the candidates and their supporters must naturally be allowed to canvass support by all legal and legitimate means. They may propound their programmes, policies and views on various questions which are exercising the minds of the electors. This exercise of the right by a candidate or his supporters to canvass support does not interfere or attempt to interfere with the free exercise of the electoral right. What does, however, attempt to interfere with the free exercise of an electoral right is, if we may use the expression, "tyranny over the mind". If the contention of the respondent is to be accepted, it would be quite legitimate on the part of a candidate or his supporter to hypnotise a voter and then send him to vote. At the stage of casting his ballot paper there would be no pressure cast on him because his mind has already been made up for him by the hypnotiser.

It was put like this in a book on Elections:

> "The freedom of election is two-fold; (*1*) freedom in the exercise of judgment. Every

voter should be free to exercise his own judgment, in selecting the candidate he believes to be best fitted to represent the constituency; (2) Freedom to go and have the means of going to the poll to give his vote without fear or intimidation."[36]

We are supported in this view by the statement of Objects and Reasons attached to the bill which ultimately resulted in the enactment of Chapter IX-A. That statement explains in clear language that "undue influence was intended to mean voluntary interference or attempted interference with the right of any person to stand or not to stand as or withdraw from being a candidate or to vote or refrain from voting, and that the definition covers all threats of injury to person or property and all illegal methods of persuasion, and any interference with the liberty of the candidates or the electors". "The Legislature has wisely refrained from defining the forms interference may take. The ingenuity of the human mind is unlimited and perforce the nature of interference must also be unlimited."

[Emphasis supplied]

48. In ***Bachan Singh V. Prithvi Singh***[37], there was a publication of posters bearing the caption "Pillars of Victory" with photographs of the Prime Minister, Defense Minister and Foreign Minister. It was contended before this Court that the publication of the poster not only amounted to the exercise of "undue influence" within the contemplation of Section 123(2) but also constituted an attempt to obtain or

[36] Law of Elections and Election Petitions – Nanak Chand – 1950 Edn., p. 263
[37] (1975) 1 SCC 368

procure assistance from the members of the armed forces of the Union for furtherance of the prospects of returned candidate's election within the purview of Section 123(7). The Court, treating the contention as unsustainable held thus:

> "Doubtless the definition of "undue influence" in sub-section (2) of Section 123 is couched in very wide terms, and on first flush seems to cover every conceivable act which directly or indirectly interferes or attempts to interfere with the free exercise of electoral right. In one sense even election propaganda carried on vigorously, blaringly and systematically through charismal leaders or through various media in favour of a candidate by recounting the glories and achievements of that candidate or his political party in administrative or political field, does meddle with and mould the independent volition of electors, having poor reason and little education, in the exercise of their franchise. That such a wide construction would not be in consonance with the intendment of the legislature is discernible from the proviso to this clause. The proviso illustrates that ordinarily interference with the free exercise of electoral right involves either violence or threat of injury of any kind to any candidate or an elector or inducement or attempt to induce a candidate or elector to believe that he will become an object of divine displeasure or spiritual censure. The prefix "undue" indicates that there must be some abuse of influence. "Undue influence" is used in contra-distinction to "proper influence". Construed in the light of the proviso, clause (2) of Section 123 does not bar or penalise legitimate canvassing or appeals to reason and judgment of the voters or other lawful means of persuading voters to vote or not to vote

for a candidate. Indeed, such proper and peaceful persuasion is the motive force of our democratic process.

We are unable to appreciate how the publication of this poster interfered or was calculated to interfere with the free exercise of the electoral right of any person. There was nothing in it which amounted to a threat of injury or undue inducement of the kind inhibited by Section 123(2)."

49. In ***Ziyauddin Burhanuddin Bukhari v. Brijmohan Ramdass Mehra***[38], a three-Judge Bench speaking through **Beg, J.**, about undue influence had to say this:

"Section 123(2), gives the "undue influence" which could be exercised by a candidate or his agent during an election a much wider connotation than this expression has under the Indian Contract Act. "Undue influence", as an election offence under the English law is explained as follows in *Halsbury's Laws of England*, Third Edn., Vol. 14, pp. 223-24(para 387):

"A person is guilty of undue influence, if he directly or indirectly, by himself or by any other person on his behalf, makes use of or threatens to make use of any force, violence or restraint, or inflicts, or threatens to inflict, by himself or by any other person, any temporal or spiritual injury, damage, harm or loss upon or against any person in order to induce or compel that person to vote or refrain from voting, or on account of that person having voted or refrained from voting.

A person is also guilty of undue influence

[38] (1976) 2 SCC 17

if, by abduction, duress or any fraudulent device or contrivance, he impedes or prevents the free exercise of the franchise of an elector or proxy for an elector, or thereby compels, induces or prevails upon an elector or proxy for an elector either to vote or to refrain from voting."

It will be seen that the English law on the subject has the same object as the relevant provisions of Section 123 of our Act. But, the provisions of Section 123(2), (3) and (3-A) seem wider in scope and also contain specific mention of what may be construed as "undue influence" viewed in the background of our political history and the special conditions which have prevailed in this country.

We have to determine the effect of statements proved to have been made by a candidate, or, on his behalf and with his consent, during his election, upon the minds and feelings of the ordinary average voters of this country in every case of alleged corrupt practice of undue influence by making statements. We will, therefore, proceed to consider the particular facts of the case before us.

xxxxx xxxxx xxxxx

To return to the precise question before us now, we may repeat that what is relevant in such a case is what is professed or put forward by a candidate as a ground for preferring him over another and not the motive or reality behind the profession which may or may not be very secular or mundane. It is the professed or ostensible ground that matters. If that ground is religion, which is put on the same footing as race, caste, or language as an objectionable ground for seeking votes, it is not permissible. On the other hand, if support is sought on a ground distinguishable from those falling in the prohibited categories, it

will not be struck by Section 123 of the Act whatever else it may not offend. It is then left to the electorate to decide whether a permissible view is right or wrong."

50. In ***Aad Lal v. Kanshi Ram***[39], while deliberating on undue influence as enshrined under Section 123(2) of the 1951 Act, it has been held thus:

> "It has to be remembered that it is an essential ingredient of the corrupt practice of "undue influence" under sub-section (2) of Section 123 of the Act, that there should be any "direct or indirect interference or attempt to interfere" on the part of the candidate or his agent, or of any other person with the consent of the candidate or his agent, "with the free exercise of any electoral right". There are two provisos to the sub-section, but they are obviously not applicable to the controversy before us. It was therefore necessary, for the purpose of establishing the corrupt practice of "undue influence", to prove that there was any direct or indirect interference or attempt to interfere with the exercise of any electoral right."

51. At this stage, it is useful to clarify that the provisos to Section 123(2) are, as has been postulated in the provision itself, without prejudice to the generality of the said clause. The meaning of the said phraseology has been interpreted in ***Shiv Kripal Singh*** (supra). In this context, we may profitably quote a passage from ***Om Prakash & Ors. V. Union of India & Ors.***[40]

[39] (1980) 2 SCC 350
[40] (1970) 3 SCC 942

"It is therefore contended relying on sub-section (2) that inasmuch as no fraud or false representation or concealment of any material fact has been alleged or proved in this case, the Chief Settlement Commissioner cannot exercise the revisionary power under Section 24. This contention in our view has no validity. It is a well established proposition of law that where a specific power is conferred without prejudice to the generality of the general powers already specified, the particular power is only illustrative and does not in any way restrict the general power. The Federal Court had in *Talpade's case* indicated the contrary but the Privy Council in *King Emperor* v. *Sibnath Banerjee* Indian Appeals – Vol. 72 p. 241 observed at page 258:

> "Their Lordships are unable to agree with the learned Chief Justice of the Federal Court on his statement of the relative positions of subsections (1) and (2) of Section 2 of the Defence of India Act, and counsel for the respondents in the present appeal was unable to support that statement, or to maintain that Rule 26 was invalid. In the opinion of Their Lordships, the function of sub-section (2) is merely an illustrative one; the rule-making power is conferred by sub-section (1) and 'the rules' which are referred to in the opening sentence of sub-section (2) are the rules which are authorised by, and made under, sub-section (1); the provisions of sub-section (2) are not restrictive of sub-section (1) as, indeed is expressly stated by the words 'without prejudice to the generality of the powers conferred by sub-section (1)'."

52. Similar view has been expressed in ***V.T. Khanzode and Ors. V. Reserve Bank of India and Anr.***[41], ***D.K.***

[41] (1982) 2 SCC 7

Trivedi & Sons V. State of Gujarat[42], ***State of J&K V. Lakhwinder Kumar***[43], and ***BSNL V. Telecom Regulatory Authority of India***[44]. Thus, the first part of Section 123(2) is not restricted or controlled by the provisos.

53. From the aforesaid authorities, the following principles can be culled out:-

(i) The words "undue influence" are not to be understood or conferred a meaning in the context of English statute.

(ii) The Indian election law pays regard to the use of such influence having the tendency to bring about the result that has contemplated in the clause.

(iii) If an act which is calculated to interfere with the free exercise of electoral right, is the true and effective test whether or not a candidate is guilty of undue influence.

(iv) The words "direct or indirect" used in the provision have their significance and they are to be applied bearing in mind the factual context.

[42] (1986) Supp. SCC 20
[43] (2013) 6 SCC 333
[44] (2014) 3 SCC 222

(v) Canvassing by a Minister or an issue of a whip in the form of a request is permissible unless there is compulsion on the electorate to vote in the manner indicated.

(vi) The structure of the provisions contained in Section 171-C of IPC are to be kept in view while appreciating the expression of 'undue influence' used in Section 123(2) of the 1951 Act.

(vii) The two provisos added to Section 123(2) do not take away the effect of the principal or main provision.

(viii) Freedom in the exercise of judgment which engulfs a voter's right, a free choice, in selecting the candidate whom he believes to be best fitted to represent the constituency, has to be given due weightage.

(ix) There should never be tyranny over the mind which would put fetters and scuttle the free exercise of an electorate.

(x) The concept of undue influence applies at both the stages, namely, pre-voting and at the

same statute which confers the right to contest an election also to provide for the necessary qualifications without which a person cannot offer his candidature for an elective office and also to provide for disqualifications which would disable a person from contesting for, or holding, an elective statutory office.

Reiterating the law laid down in *N.P. Ponnuswami* v. *Returning Officer, Namakkal Constituency*[46] and *Jagan Nath* v. *Jaswant Singh*[47] this Court held in *Jyoti Basu* v. *Debi Ghosal*[48]:

> "8. A right to elect, fundamental though it is to democracy, is, anomalously enough, neither a fundamental right nor a common law right. It is pure and simple, a statutory right. So is the right to be elected. So is the right to dispute an election. Outside of statute, there is no right to elect, no right to be elected and no right to dispute an election. Statutory creations they are, and therefore, subject to statutory limitation."

55. The purpose of referring to the same is to remind one that the right to contest in an election is a plain and simple statutory right and the election of an elected candidate can only be declared null and void regard being had to the grounds provided in the statutory enactment. And the ground of 'undue influence' is a part of corrupt practice.

56. Section 100 of the 1951 Act provides for grounds for declaring election to be void. Section 100(1) which is

[46] AIR 1952 SC 64
[47] AIR 1954 SC 210
[48] (1982) 1 SCC 691

> The High Court shall declare the election of the returned candidate to be void."

57. As is clear from the provision, if the corrupt practice is proven, the Election Tribunal or the High Court is bound to declare the election of the returned candidate to be void. The said view has been laid down in ***M. Narayan Rao V. G. Venkata Reddy & Others***[49] and ***Harminder Singh Jassi*** (supra).

58. At this juncture, it is necessary to elucidate on one essential aspect. Section 100(1)(d)(ii) stipulates that where the High Court is of the opinion that the result of the election has been materially affected by any corrupt practice, committed in the interest of the returned candidate by an agent, other than his election agent, the High Court shall declare the election of the returned candidate to be void. This stands in contra distinction to Section 100(1)(b) which provides that election of a returned candidate shall be declared to be void if corrupt practice has been committed by a returned candidate or his election agent or by any other person with his consent or with the consent of the returned candidate or his election agent. Thus, if the

[49] (1977) 1 SCC 771

> "The distinction between clause (*b*) of sub-section (1) and sub-clause (*ii*) of clause (*d*) therein is significant. The ground in clause (*b*) provides that the commission of any corrupt practice by a returned candidate or his election agent or by any other person with the consent of a returned candidate or his election agent by itself is sufficient to declare the election to be void. On the other hand, the commission of any corrupt practice in the interests of the returned candidate by an agent other than his election agent (without the further requirement of the ingredient of consent of a returned candidate or his election agent) is a ground for declaring the election to be void only when it is further pleaded and proved that the result of the election insofar as it concerns a returned candidate has been materially affected."

61. The distinction between the two provisions, as has been explained by this Court is of immense significance. If the corrupt practice, as envisaged under Section 100(1)(b) is established, the election has to be declared void. No other condition is attached to it. Keeping this in view, we are required to advert to the fundamental issue whether non-disclosure of criminal antecedents, as has been stipulated under Section 33A and the Rules framed under the 1951 Act, would tantamount to corrupt practice and if so, how is it to be proven. We have already referred to the facet of undue influence in some decisions of this Court. Emphasis has been laid by Mr. Salve, learned amicus curiae, on influence

shall be deemed to interfere with the free exercise of the electoral right of such candidate or voter, within the meaning of sub-section (1).

(3) A declaration of public policy or a promise of public action, or the mere exercise of a legal right without intent to interfere with an electoral right, shall not be deemed to be interference within the meaning of this section."

The said provision has been referred to by the Constitution Bench in ***Shiv Kripal Singh's*** case.

62. At this juncture, it is fruitful to refer to Notes on Clauses which are relevant for the present purpose when the Bill No. 106 of 1950 was introduced. It reads as follows:

"Clauses 121 to 133 deal with certain offences with respect to elections. It may be pointed out that Chapter IX-A of the Indian Penal Code already contains provisions for punishment for the corrupt practices of bribery, undue influence and personation at elections. "Bribery", "undue influence" and "personation" as defined in the said Chapter do not differ materially from the descriptions of such practices contained in clause 118 of the Bill which have been reproduced from Part I of the First Schedule to the Government of India (Provincial Elections) (Corrupt Practices and Election Petitions) Order, 1936, and from the electoral rules which have been in force since 1921. The said Chapter IX-A also contains provisions for punishment for false statements and for illegal payments in connection with an election and for failure to keep election accounts. It has, therefore, been considered necessary to include in this Bill any provision for the corrupt practices and other electoral offences already dealt with in the Indian Penal Code. Further, it would not be possible to omit those provisions from the Indian

has observed thus:

> "It will be seen from the above definition that the gist of undue influence at an election consists in voluntary interference or attempt at interference with the free exercise of any electoral right. Any voluntary action which interferes with or attempts to interfere with such free exercise of electoral right would amount to undue influence. But even though the definition in sub-s. (1) of s. 171-C is wide in terms it cannot take in mere canvassing in favour of a candidate at an election. If that were so, it would be impossible to run democratic elections. Further sub-s. (2) of s. 171-C shows what the nature of undue influence is though of course it does not cut down the generality of the provisions contained in sub-section (1). Where any threat is held out to any candidate or voter or any person in whom a candidate or voter is interested and the threat is of injury of any kind, that would amount to voluntary interference or attempt at interference with the free exercise of electoral right and would be undue influence. Again where a person induces or attempts to induce a candidate, or voter to believe that he or any person in whom he is interested will become or will be rendered an object of Divine displeasure or of spiritual censure, that would also amount to voluntary interference with the free exercise of the electoral right and would be undue influence. What is contained in sub-s. (2) of S. 171-C is merely illustrative. It is difficult to lay down in general terms where mere canvassing ends and interference or attempt at interference with the free exercise of any electoral right begins. That is a matter to be determined in each case; but there can be no doubt that if what is done is merely canvassing it would not be undue influence. As sub-section (3) of s. 171-C shows, the mere exercise of a legal right without intent to interfere with an electoral right would not be undue influence."

imprisonment for two years or more in a pending case in which a charge has been framed by the court of competent jurisdiction. At this stage, it is appropriate to refer to Section 169 of the 1951 Act, the same being pertinent in the context. It reads as under:

> **"Section 169 - Power to make rules**
>
> (2) In particular, and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for all or any of the following matters, namely:--
>
> (a) the form, of affidavit under sub-section (2) of section 33A;
>
> (aa) the duties of presiding officers and polling officers at polling stations;
>
> (aaa) the form of contribution report;
>
> (b) the checking of voters by reference to the electoral roll;
>
> (bb) the manner of allocation of equitable sharing of time on the cable television network and other electronic media;
>
> (c) the manner in which votes are to be given both generally and in the case of illiterate voters or voters under physical or other disability;
>
> (d) the manner in which votes are to be given by a presiding officer, polling officer, polling agent or any other person, who being an elector for a constituency is authorised or appointed for duly at a polling station at which he is not entitled to vole;
>
> (e) the procedure to be followed in respect of the lender of vote by a person representing himself to

shall, at the time of delivering to the returning officer the nomination paper under sub-section (1) of section 33 of the Act, also deliver to him an affidavit sworn by the candidate before a Magistrate of the first class or a Notary in Form 26."

As per the aforesaid Rule, the affidavit is required to be filed in Form 26. For the present purpose, the relevant part is as follows:-

"

FORM 26

(See rule 4A)

Affidavit to be filed by the candidate alongwith nomination paper before the returning officer for election to .....(name of the House) from .....constituency (Name of the Constituency)

X – X – X

(5) I am /am not accused of any offence(s) punishable with imprisonment for two years or more in a pending case(s) in which a charge (s) has/have been framed by the court(s) of competent jurisdiction.

If the deponent is accused of any such offence(s) he shall furnish the following information:-

(i) The following case(s) is /are pending against me in which charges have been framed by the court for an offence punishable with imprisonment for two years or more :-

(a) Case/First Information Report No./ Nos. together with complete details of concerned Police Station/District/State	
(b) Section(s) of the concerned Act(s) and short description of the offence(s) for which charged	

and description of the offence(s) for which convicted	
(b) Name of the Court, Case No. and date of order(s):	
(c) Punishment imposed	
d) Whether any appeal was/has been filed against the conviction order. If so, details and the present status of the appeal:	

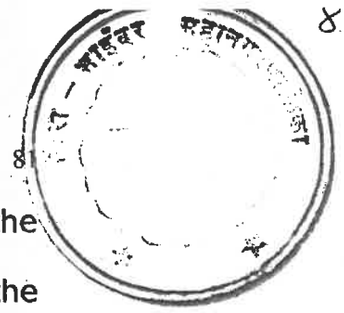
"

69. On a perusal of the aforesaid format, it is clear as crystal that the details of certain categories of offences in respect of which cognizance has been taken or charges have been framed must be given/furnished. This Rule is in consonance with Section 33-A of the 1951 Act. Section 33(1) envisages that information has to be given in accordance with the Rules. This is in addition to the information to be provided as per Section 33(1) (i) and (ii). The affidavit that is required to be filed by the candidate stipulates mentioning of cases pending against the candidate in which charges have been framed by the Court for offences punishable with imprisonment for two years or more and also the cases which are pending against him in which cognizance has been taken by the court other than the cases which have been mentioned in Clause 5(i) of Form

for furnishing wrong information or concealing material information and providing for a summary enquiry at the time of scrutiny of the nominations, cannot be justified. In the case of assets and liabilities, it would be very difficult for the Returning Officer to consider the truth or otherwise of the details furnished with reference to the 'documentary proof'. Very often, in such matters the documentary proof may not be clinching and the candidate concerned may be handicapped to rebut the allegation then and there. If sufficient time is provided, he may be able to produce proof to contradict the objector's version. It is true that the aforesaid directions issued by the Election Commission are not under challenge but at the same time prima facie it appears that the Election Commission is required to revise its instructions in the light of directions issued in Assn for Democratic Reforms case and as provided under the Representation of the People Act and its third Amendment."

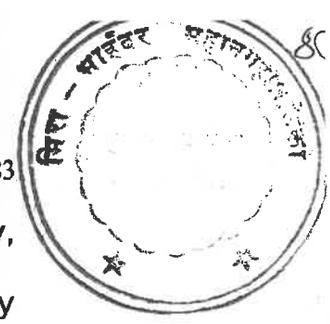
In ***Resurgence India*** (supra), the aforequoted said paragraph has been explained thus:

"The aforesaid paragraph, no doubt, stresses on the importance of filing of affidavit, however, opines that the direction to reject the nomination paper for furnishing wrong information or concealing material information and providing for a summary inquiry at the time of scrutiny of the nominations cannot be justified since in such matters the documentary proof may not be clinching and the candidate concerned may be handicapped to rebut the allegation then and there. This Court was of the opinion that if sufficient time is provided, the candidate may be in a position to produce proof to contradict the objector's version. The object behind penning down the aforesaid reasoning is to accommodate



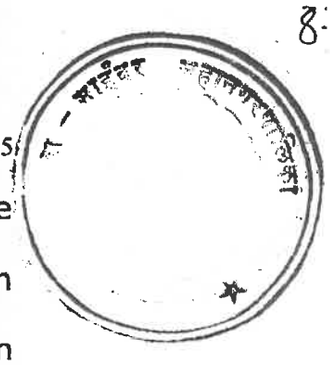
tantamount to corrupt practice, regard being had to the concept of undue influence. We have already referred to the authorities in ***Association for Democratic Reforms*** (supra) and **People's Union for Civil Liberties (NOTA case)**, (supra). Emphasis on all these cases has been given with regard to essential concept of democracy, criminalisation of politics and preservation of a healthy and growing democracy. The right of a voter to know has been accentuated. As a part of that right of a voter, not to vote in favour of any candidate has been emphasised by striking down Rules 41(2), 41(3) and 49-O of the Rules. In ***Association for Democratic Reforms*** (supra), it has been held thus:

> "For health of democracy and fair election, whether the disclosure of assets by a candidate, his/her qualification and particulars regarding involvement in criminal cases are necessary for informing voters, maybe illiterate, so that they can decide intelligently, whom to vote for. In our opinion, the decision of even an illiterate voter, if properly educated and informed about the contesting candidate, would be based on his own relevant criteria of selecting a candidate. In democracy, periodical elections are conducted for having efficient governance for the country and for the benefit of citizens — voters. In a democratic form of government, voters are of utmost importance. They have right to elect or re-elect on the basis of the antecedents and past performance



has in a body polity, has observed that a democratic polity, as understood in its quintessential purity, is conceptually abhorrent to corruption and, especially corruption at high places, and repulsive to the idea of criminalisation of politics as it corrodes the legitimacy of the collective ethos, frustrates the hopes and aspirations of the citizens and has the potentiality to obstruct, if not derail, the rule of law. Democracy, which has been best defined as the government of the people, by the people and for the people, expects prevalence of genuine orderliness, positive propriety, dedicated discipline and sanguine sanctity by constant affirmance of constitutional morality which is the pillar stone of good governance. While dealing with the concept of democracy, the majority in ***Indira Nehru Gandhi* v. *Raj Narain***[53], stated that "democracy" as an essential feature of the Constitution is unassailable. The said principle was reiterated in ***T.N. Seshan, CEC of India* v. *Union of India***[54] and ***Kuldip Nayar* v. *Union of India***[55]. It was pronounced with asseveration that democracy is the basic and fundamental structure of the Constitution. There is no

[53] (1975) Supp SCC 1
[54] (1995) 4 SCC 611
[55] (2006) 7 SCC 1



suppression, whether such a ground would be sustainable on the foundation of undue influence. We may give an example at this stage. A candidate filing his nomination paper while giving information swears an affidavit and produces before the Returning Officer stating that he has been involved in a case under Section 354 IPC and does not say anything else though cognizance has been taken or charges have been framed for the offences under Prevention of Corruption Act, 1988 or offences pertaining to rape, murder, dacoity, smuggling, land grabbing, local enactments like MCOCA, U.P. Goonda Act, embezzlement, attempt to murder or any other offence which may come within the compartment of serious or heinous offences or corruption or moral turpitude. It is apt to note here that when an FIR is filed a person filling a nomination paper may not be aware of lodgement of the FIR but when cognizance is taken or charge is framed, he is definitely aware of the said situation. It is within his special knowledge. If the offences are not disclosed in entirety, the electorate remain in total darkness about such information. It can be stated with certitude that this can definitely be called antecedents for the limited

influence". The said pronouncements were before the recent decisions in ***PUCL*** (supra), ***PUCL (NOTA)*** (supra) and ***Association of Democratic Reforms*** (supra) and other authorities pertaining to corruption were delivered. That apart, the statutory provision contained in Sections 33, 33A and Rules have been incorporated.

76. In this backdrop, we have to appreciate the spectrum of "undue influence". In ***PUCL*** (supra) Venkattarama Reddi, J. has stated thus:

> "Freedom of voting as distinct from right to vote is thus a species of freedom of expression and therefore carries with it the auxiliary and complementary rights such as right to secure information about the candidate which are conducive to the freedom".

77. In ***Patangrao Kadam v. Prithviraj Sayajirao Yadav Deshmukh***[56], the Court observed that:

> "Clean, efficient and benevolent administration are the essential features of good governance which in turn depends upon persons of competency and good character".

78. From the aforesaid, it is luculent that free exercise of any electoral right is paramount. If there is any direct or indirect interference or attempt to interfere on the part of the candidate, it amounts to undue influence. Free exercise

[56] (2001) 3 SCC 594

law that election covers the entire process from the issue of the notification till the declaration of the result. This position has been clearly settled in ***Hari Vishnu Kamath V. Ahmad Ishaque and others***[57], ***Election Commission of India V. Shivaji***[58] and ***V.S. Achuthanandan V. P.J. Francis and Another***[59]. We have also culled out the principle that corrupt practice can take place prior to voting. The factum of non-disclosure of the requisite information as regards the criminal antecedents, as has been stated hereinabove is a stage prior to voting.

79. At this juncture, it will be appropriate to refer to certain instructions issued from time to time by the Election Commission of India. On 2.7.2012, the Election Commission of India has issued the following instructions:

> "To
>
> The Chief Electoral Officer of all
> States and UTs.
>
> Sub:- Affidavit filed by candidates along with their nomination papers-dissemination thereof.
>
> Sir/Madam,
>
> Please refer to the Commission's instructions regarding dissemination of information in the affidavits filed by the candidates along with the

[57] AIR 1955 SC 233
[58] (1988) 1 SCC 277
[59] (1999) 3 SCC 737

on 12.10.2012. The relevant paragraph is reproduced as follows:

> "Now the Commission has reviewed the above instruction and has decided that the affidavit filed by all candidates, whether set up by the recognized political parties or unrecognized political parties or independents shall be put up on the website soon after the candidates file same and within 24 hours in any event. Even if any candidate withdraws his candidature, the affidavit already uploaded on the website shall not be removed."

81. At this juncture, it is also relevant to refer to the circular dated 12.6.2013 which deals with complaints/counter affidavits filed against the statements in the affidavits and dissemination thereof. It is condign to reproduce the relevant para:

> "From the year 2004 onwards, the affidavits of candidates are being uploaded on the website of the CEO. However, the same is not done in respect of counter affidavits filed, if any. The Commission has now decided that henceforth, all counter affidavits (duly notarized) filed by any person against the statements in the affidavit filed by the candidate shall also be uploaded on the website alongwith the affidavit concerned. Such uploading should also be done within 24 hours of filing of the same."

82. Recently on 3.3.2014, the Commission has issued a circular no. 3/ER/2013/SDR Vol.V to the Chief Electoral Officers of all States and Union Territories relating to

the contesting candidates shall be displayed at specified additional public offices, such as (1) Collectorate, (20) Zila Parishad Office (3) SDM Office (4) Panchayat Samiti office (i.e. Block Office) (5) office of Municipal Body or bodies in the constituency (6) Tahsil/Taluka office and (7) Panchayat Office. This shall be done within 5 days of the date of withdrawal of candidature. In the Collectorate and Zila Parishad Office, abstracts of affidavits of all candidates in all constituencies in the District shall be displayed. Abstracts of one constituency should be displayed together and not in scattered manner. Similarly, if there are more than one constituency in a Sub-Division, all abstracts of all candidates in such constituencies shall be displayed in SDM's office.

Kindly convey these directions to all DEOs, ROs, SDMs etc. for elections to Lok Sabha Legislative Assembly and Legislative Council constituencies. These instructions will not apply to elections to Council of States and State Legislative Council by MLAs as only elected representatives are electors for these elections."

83. The purpose of referring to the instructions of the Election Commission is that the affidavit sworn by the candidate has to be put in public domain so that the electorate can know. If they know the half truth, as submits Mr. Salve, it is more dangerous, for the electorate are denied of the information which is within the special knowledge of the candidate. When something within special knowledge is not disclosed, it tantamounts to fraud, as has been held in

S.P. Chengalvaraya Naidu (Dead) By LRs V. Jagannath

The State Election Commission had issued a notification.

The relevant part of the said notification reads as under:-

"1. Every candidate at the time of filing his nomination paper for any election or casual election for electing a member or Members or Chairperson or Chairpersons of any Panchayat or Municipality, shall furnish full and complete information in regard to all the five matters referred in paragraph-5 of the preamble, in an Affidavit or Declaration, as the case may be, in the format annexed hereto:-

Provided that having regard to the difficulties in swearing an affidavit in a village, a candidate at the election to a Ward Member of Village Panchayat under the Tamil Nadu Panchayats Act, 1994 shall, instead of filing an Affidavit, file before the Returning Officer a declaration in the same format annexed to this order:

2. The said affidavit by each candidate shall be duly sworn before a Magistrate of the First Class or a Notary Public or a Commissioner of Oaths appointed by the High Court of the State or before an Officer competent for swearing an affidavit.

3. Non-furnishing of the affidavit or declaration, as the case, may be, by any candidate shall be considered to be violation of this order and the nomination of the candidate concerned shall be liable for rejection by the Returning Officer at the time of scrutiny of nomination for such non-furnishing of the affidavit/declaration, as the case may be.

4. The information so furnished by each candidate in the aforesaid affidavit or declaration as the case may be, shall be disseminated by the respective Returning Officers by displaying a copy of the affidavit on the notice board of his office

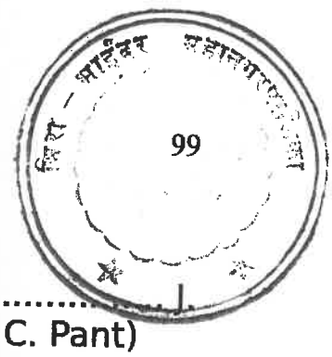
way, it is there. The submission of the learned counsel for the appellant that he has passed up to Class X and, therefore, was not aware whether he has to give all the details as he was under the impression that all the cases were one case or off-shoots of the main case. The aforesaid submission is noted to be rejected. Therefore, we are of the view that the High Court is justified in declaring that the election as null and void on the ground of corrupt practice.

86. In view of the above, we would like to sum up our conclusions:

(a) Disclosure of criminal antecedents of a candidate, especially, pertaining to heinous or serious offence or offences relating to corruption or moral turpitude at the time of filing of nomination paper as mandated by law is a categorical imperative.

(b) When there is non-disclosure of the offences pertaining to the areas mentioned in the preceding clause, it creates an impediment in the free exercise of electoral right.

(c) Concealment or suppression of this nature deprives the voters to make an informed and advised choice as a consequence of which it would come within the



.....
(Prafulla C. Pant)

New Delhi
February 05, 2015

प्रती, श्री. बालाजी खतगावकर सो.

आयुक्त मिराभाईन्दर मनपा

मुख्य कार्यालय भाईंदर (पश्चिम)

दि.१५/०३/२०१९
मिरा भाईंदर महानगरपालिका
नगरसचिव विभाग
स.न./म.प./जा.प्र.
आवक क्र. 933/2019
दिनांक 19/03/2019

विषय :- नगरसेवक श्री.राजू ओमप्रकाश मेहरा ह्यांच्या नगरसेवक पद रद्द करण्याची सुनावणीस माझे म्हणणे बाबत,

महोदय,

वरील नमूद विष्यांकित विषयानुसार आपणास सदर सुनावणी दरम्यान माझे म्हणणे असे कि मी ०१/११/२०१७ रोजी निवडणूक आयोगाला पत्र देवून नगरसेवक श्री. राजीव मेहरा ह्यांचे नगरसेवक पद रद्द करणे संदर्भात मा. निवडणूक आयोगाने आपाणास २४/११/२०१७ रोजी क्र.रानिआ/मनपा/-२०१७/सं.क्र.१६१०/का.५ पत्राद्वारे उपरोक्त तक्रारीची चौकशी करून योग्य कार्यवाही करण्याचे सुचविले असून आयोगाचे परिपत्रक क्र.रानिआ/मनपा/२००५/प्र.क्र.२५/का-५, तसेच ११/८/२००५ व परिपत्रक.क्र.रानिआ/मनपा-२००७/प्र.क्र.३/का-५ दि. २०/०२/२०१३ नुसार स्पष्ट सूचना दिल्या आहेत. तसेच मागील सुनावणी दरम्यान मी आपणास मा.सर्वोच्च न्यायालयाचे प्रकरण क्र.१४७८/२०१५ चे संदर्भ आणि निकाल दिलेले आहे. आणी आज रोजी दि.१५/०३/२०१९ रोजी मी आपणास राज्य शासनाचे परिपत्रक (सोबत जोडलेले आहे) नुसार भारतीय दंड संहितेच्या कलम १७१जी.(निवडणूक संदर्भात खोटी माहिती देणे) कलम १७७ (कोणत्याही प्राधिकृत अधिकाऱ्यास खोटी माहिती देणे) व कलम १८१ (शपथेवर खोटी माहिती देणे) या कलमाखाली गुन्हा दाखल करण्यात यावा.

सदर अर्जाद्वारे मी आपाणास माझे म्हणणे मांडले आहे. तरी आपणा कडून सदर प्रकरणा मध्ये सखोल चौकशी करून योग्य निर्णय घेण्यात यावा. ह्या पूर्वीही मी माझे म्हणणे मांडले आहे. सुमारे दीड वर्षापासून आपण फक्त सुनावणीच घेत आहे. आपणा ह्या संदर्भात ठोस निर्णय घ्यावा आणि प्रकरण निकाली काढावा अशी विनंती. कळावे.

आपला विश्वासू,

साबीर शेख

१०४,उन्नती सदन

भंडार आळी काशिगाव काशिमिरा

मिरारोड ता. जि ठाणे

मो.क्र.७०२१२१५४७६

माहिती अधिकार [illegible] अंतर्गत
देण्यात [illegible] सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
[illegible] विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

अनुसूचित - १
(महानगरपालिका)
नामनिर्देशनपत्र

उमेदवाराने शपथपत्रात खोटी माहिती दिल्यास

महानगरपालिका

राज्य निवडणूक आयोग, महाराष्ट्र.
क्रमांक-राविआ/मनपा-२००५/प्र.क्र.५५/का-५.
मादाम कामा रोड, मंत्रालयासमोर,
मंत्रालय प्रशासकीय भवन, मुंबई:- ४०० ०३२.
दिनांक- ११ ऑगस्ट, २००५.

परिपत्रक

नगरसचिव विभाग
दिनांक: २८/०८/०५

राज्य निवडणूक आयोगाने आपल्या क्रमांक एमईसी/नोदेप्रा-२००२/प्र.क्र.८५/का-५, दिनांक १५ मार्च, २००२ अन्वये महानगरपालिका, नगर परिषदा, नगर पंचायती, जिल्हा परिषदा व पंचायत समित्यांच्या निवडणुकांसाठी प्रत्येक उमेदवाराने दाखलयाने प्रतिज्ञापत्र व प्रापंचायत निवडणुकांसाठी प्रत्येक उमेदवाराने दाखलयाचे शपथपत्र विहित करण्यात आले आहे. राज्य निवडणूक आयोगाच्या असे लक्षात आले आहे की, उमेदवार प्रतिज्ञापत्रात अथवा शपथपत्रात संपूर्ण माहिती देतातच असे नाही. कधीतरी तर चुकीची माहितीसुद्धा देण्यात येते. निवडणूक झाल्यानंतर किंवा नामनिर्देशनपत्रांचा स्वीकार झाल्यानंतर असे लक्षात आले की, त्यांनी प्रतिज्ञापत्रात अथवा शपथपत्रात अपूर्ण माहिती अथवा चुकीची माहिती दिली आहे, त्या उमेदवारांविरुद्ध भारतीय दंड संहितेच्या कलम १७१जे (निवडणुकीसंदर्भात खोटी माहिती देणे), कलम १७७ (कोणत्याही प्राधिकृत अधिकाऱ्यास खोटी माहिती देणे) व कलम १८१ (शपथेवर खोटी माहिती देणे) या कलमाखाली गुन्हा दाखल करण्यात यावा.

विशेषत: गुन्हेगारी पार्श्वभूमीबद्दल जी माहिती देण्यात येते त्यामध्ये ब-याचदा असे आढळून येते की, पूर्ण माहिती दिली जात नाही किंवा माहिती लपविण्यात येते. उमेदवाराच्या नांवावर दाखल असलेले दखलपात्र गुन्हे नमूद न करण्याकडे उमेदवारांचा कल असतो. अशा बाबतीत गुन्हा न चुकता दाखल करावा.

(नन्द लाल)
राज्य निवडणूक आयुक्त,
महाराष्ट्र

प्रति,
१) सर्व महानगरपालिका आयुक्त
२) सर्व जिल्हाधिकारी
३) सर्व जिल्हा परिषदांचे मुख्य कार्यकारी अधिकारी
४) सर्व नगर परिषदा/नगर पंचायतींचे मुख्याधिकारी
५) राज्य निवडणूक आयोगातील सर्व अधिकारी

Documents and Settings\PATIL\My Documents\abcd.doc

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

नगरसचिव विभाग,
जा.क्र.मनपा/न.स./ — /२०१८
दि. ९/०७/२०१८

मिरा - भाईंदर महानगरपालिका मुख्य कार्यालय भाईंदर (प.)

सोमवार दिनांक ०९/०७/२०१८ रोजी आयुक्त, मिरा भाईंदर महानगरपालिका यांचेसमोर दुपारी ११.३० वा. श्री.राजीव मेहरा, नगरसेवक यांचेविरुध्द श्री.साबेर शेख यांनी दाखल केलेल्या तक्रारीच्या अनुषंगाने आयुक्त दालन, मिरा भाईंदर महानगरपालिका येथे सुनावणी घेण्यात आली. सदर सुनावणीस खालीलप्रमाणे उपस्थिती होती.

अ.क्र.	नांव		पदनाम
१.	श्री.साबीर शेख	-	तक्रारदार
२.	श्री.वासुदेव शिरवळकर	-	नगरसचिव
३.	श्रीम.सई वडके	-	विधी अधिकारी

सदर सुनावणीस श्री.साबीर शेख, तक्रारदार उपस्थित आहेत. परंतु श्री.राजीव मेहरा, नगरसेवक यांनी बाहेरगावी असल्यामुळे सुनावणीस हजर राहू शकत नसल्याचे व सुनावणीची पुढील तारीख मिळण्याची विनंती केल्यामुळे सदर प्रकरणात पुढील तारीख देण्यात येईल असा निर्णय घेण्यात आला.

(बालाजी खतगांवकर)
आयुक्त
मिरा भाईंदर महानगरपालिका
9/7/18

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Dy. MBnaip[illegible] Commissioner MBMC (Bhayander)

IN THE COURT OF THE Hon'ble JUDGE J.M.F.C. AT THANE

Reg./Spl.Suit / Appeal/Case No. 20

Saji S/o. Sabir shaikh — Plaintiff / Appellant / Applicant / Complainant

V/s.

Rajiv Mehra — Defendant / Respondent / Opponant / Accused

May it please your Honour :-

Application on behalf of the opponent for Closed the proceeding.

It is most humbly Submitted that in the above mention matter the opponent is relying on the following citation

2017 (6) ALL MR 687

Faruk Shah Anwar Shah

V/S

State of Maharashtra & Ors.

It is submitted that considering the above citation the Complaint filed by the Complainant is liable to dismissed. and complainant may be directed to move the Civil Court for redressal.

It is therefore prayed that the Complaint may be the proceedings may be closed. in the interest of justice & equity

Filed in the Court on 15/3/2019

Advocate for the Opponent

Adv. Snehalata Kolte

(Rajiv Mehra)

माहिती [illegible] २००५ अंतर्गत देण्यात [illegible] सत्यप्रत

[illegible] महानगरपालिका

0-23 /2019 CASE NO:

Prepared by	: Mr. Darshan R. Makade	Clerk	:
	: Mr. Bhavaji R. Wankhade	Clerk	:
	: Mrs. Vidya S. Kumbhar	Clerk	:
	: Ms. Bhavna M. Paryani	Clerk	:
	: ______________________	Clerk	:

Compared by : : Certified By PA/PS

Verified & Examined by :	Mrs. S. S. Hadkar	Assistant :	
	Mrs. P. S. Kambli	Assistant :	
	Mrs. P. P. Patil	Assistant :	PPP 03/01/19
	______________________	Assistant :	
	Mrs. P.P. Kolge	Section Officer :	
	Mrs. B.B. Shirke	Section Officer :	
	Smt. S. A. M. Shah	Section Officer :	

Pages : 4

Xeroxing and Comparing Charges TOTAL AMOUNT : Rs. 16=00

TOTAL RUPEES : Sixteen Only

****

1) Date of Application : 03/01/2019
2) Date on which office objection removed : / /201
3) The date on which application was Completed : / /201
4) The date on which application was ready : 04/01/2019
5) The date on which copy was delivered : 4/1/19

4/1/19

Assistant
Certified Copy Branch
High Court, Appellate Side, Bombay

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CERTIFIED COPY
BOMBAY

माहिती अधि... २००५ अंतर्गत
देण्यात आ... सत्यप्रत

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION

WRIT PETITION NO. 713 OF 2018

Rajiv Mehra and Another. ..Petitioners.

Versus

State of Maharashtra & Another. ..Respondents.

Mr. Sobodh Desai I/b M/s. Thakore Jariwala & Associates for the Petitioner.
Mr. K. V. Saste, APP for the Respondent-State.

Coram : RANJIT MORE &
SMT. BHARATI H. DANGRE, JJ.
Date : **October 29, 2018.**

P. C. :

1. At the outset, Mr. Desai, the learned counsel for the Petitioner seeks leave to amend the prayer clause so as to give details of the criminal proceedings. Leave granted. Necessary amendment be carried out forthwith.

2. Heard. The petition is fled for quashing and setting aside proceedings of crimional case bearing RCC No. 393 of 2017 pending on the file of 5th JMFC, Thane. The said case has arisen from the registration of FIR bearing CR. No.II41/2015 with Mira Road Police Station at the instance of Respondent No. 2 for the offence punishable under sections 63, 65, 69 read with 37 and 51 of Indian Copyright Act,

1957.

3. Pending trial of the above case, parties settled their disputes amicably and in pursuant of understanding arrived at between them have approached this Court for quashing the proceedings of the subject criminal case by consent.

4. Respondent No.2 has accordingly filed an affidavit dated 29th October 2018. In paragraph 5 of the said affidavit, he has given no objection to quash the proceedings of subject criminal case against the Petitioners.

5. Respondent No.2 is personally present before the Court. On specific query made by us, he submitted that he has made the said affidavit on his own free will, without there being any pressure or undue influence. He has further confirmed that he has no objection for quashing the subject criminal proceedings initiated by him against the Petitioner.

6. It can, thus, be seen that the matter has been amicably settled between the parties. From the perusal of complaint, it transpires that the allegations are totally personal in nature. There is no element of public law involved in the crime. The offence alleged

cannot be said to have any impact on the society. In these circumstances, and especially, in view of the law laid down by the Apex Court in the case of *Madan Mohan Abbot vs. State of Punjab, [(2008) 4 SCC 582]*, we find that no purpose would be served by keeping the subject criminal proceedings pending except ultimately burdening the Criminal Courts which are already overburdened.

7. In the light of the principles laid down by the Apex Court in the aforesaid decision as well as in the case of *Narinder Singh vs. State of Punjab [2014 AIR SCW 2065]* we are of the considered view that there is no impediment in quashing the subject criminal proceedings. Accordingly, petition is made absolute in terms of prayer clause (a). In the facts and circumstances of the case, we find it would be appropriate to saddle the Petitioners with the cost of Rs.10,000/-, which shall be paid to **"Yashodhan Charitable Trust", Satara** [having Registration No. 1895/Satara, Maharashtra], an institution that takes care of the mentally retarded and elderly people in the downtrodden society. For the quashment to take effect, the Petitioners shall pay the said cost and produce the receipt thereof on the file of this Court within the period of four weeks from today.

patilsr

Failing to pay cost and produce receipt within stipulated time, petition shall stand dismissed automatically without further reference to the Court and order quashing the proceedings/FIR shall be treated as *non-est*. [Yashodan Charitable Trust : Account No.: 60245873355 IFSC Code : MAHB0000305].

Sd/-

[SMT. BHARATI H. DANGRE, J.]

Sd/-

[RANJIT MORE, J.]

TRUE COPY

Assistant Registrar
High Court, Appellate Side
Bombay 400 032

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CERTIFIED COPY
BOMBAY

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली सत्यप्रत

102
04/01/19

जनसंपर्क विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

patilsr

Date: 12-Nov-2018

To,
The Manager,
Axis Bank
Khar Branch,
Mumbai.

Sub: RTGS Favoring Yashodhan Charitable Trust

Dear Sir/Madam,

Kindly remit funds as per details given below amounting to Rs.10,000/-

	Debit A/c Details	Beneficiary A/c Details
Bank Name :	AXIS BANK LTD	Bank of Maharashtra
Bank Account No :	186010200001403	60245873355
Brach Name :	Khar Branch, Mumbai	Powai Naka,Satara
IFSC Code :	UTIB0000186	MAHB0000305
Party's Name :	Hathway Cable and Datacom Limited	Yashodhan Charitable Trust
Address :	805/806, Windsor, Off C.S.T. Road, Kalina, Santacruz (East), Mumbai-98.	Satara Maharashtra

Kindly do the needful in this regard and intimate us accordingly at the earliest.

Thanking you,

Yours Faithfully,

For Hathway Cable and Datacom Limited,

TRANSFER
14 NOV 2018

AXIS BANK LTD
KHARGHAR, MUMBAI (MH), MUMBAI, 400052
IFS CODE : UTIB0000186

VALID FOR THREE MONTHS FROM THE DATE OF ISSUE

12 11 2018
D D M M Y Y Y Y

Pay Yourself For NEFT to Yashodhan Charitable Trust को या उसके आदेश पर Or Ord

Rupees Ten Thousand Only

अदा करें ₹ 10,000/-

A/c No. 186010200001403

For HATHWAY CABLE AND DATACOM LIMI

CABFA 186400

अंतर्गत

जनसंपर्क विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Mr. Bail Matter
M/s. Thakkar Jariwala & Co.

Versus

State of Maharashtra
Mr. Anish Shashikant Thanne

To,
The Registrar,
High Court, (Cr. A.S.)
Bombay.

Dear Sir,

As per Order dated 24th October 2018 passed by the Hon'ble
presided over by the Hon'ble Shri Justice [illegible] Mane and Hon'ble
Bharati Dangre in the above Criminal Writ Petition, We en
copy of acknowledgement showing payment made to the Yashwa
Trust by Petitioners Bank.

Dated this 14th day of November, 2018.

Yours faithfully,
M/s. Thakkar Jariwala and

Advocates for the Pet

Filed
C.O.

Branch Office: B-504 & C-501, Crystal Plaza, New Link Road, Andheri (W),
T.T.: +91 (22) 2673 1084 / 6758 6151

निवडणूक अर्ज

Zw1/2018/118

निवडणूक विभाग
आ.क्र: 9४८५
दिनांक: 26/03/2018

उपायुक्त (मु.)
आ.क्र. 9८०८
दिनांक 26/3/2018

From

Rajeev Omprakash Mehra

Alap Jhankar Bunglow no 1,

Sheetal Nagar, Mira Road (East),

Thane District- 401107

Mobile number 9619600313

DATED : 26/MAR/18

To,

1) The Hon'ble Dy. Municipal Commissioner
Mira Bhayander Municipal Corporation
Indira Gandhi Bhavan, Head Office,
Chatrapati Shivaji Maharaj Marg,
Bhayander (W),
Dist Thane.

विभागप्रमुख
निवडणूक

उपायुक्त (मुख्यालय)
भाईंदर महानगरपालिका

Reference: Your letter dated 22/03/18, bearing outward no 582/2017-2018, addressed by you to me.

Sub: Reply to the impugned letter

Respected Sir,

1) At the outset I say that the person Sabir Shaikh has no cause to send the said complaint to you as well as to other Government Offices at all as I have not suppressed any information that I was duty bound to furnish in my affidavit.

2) Your letter calls upon me to answer on two points:

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
मुख्यालय विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

i. why a penal offence should not be lodged against me,

ii. And as to why I should not be dismissed from the post of the Corporator for allegedly suppressing information in my affidavit at the time of filing of the nominations to the elections to the Municipal Corporation.

3) I say that as per the law I have to disclose information about pending cases which fulfil the following criteria: - where offences are punishable with imprisonment with two year or more and where charge is framed and cognizance is taken by the Court along with the details of the cognizance taken and the framing of charge.

4) I say that I have obtained Bail in CR II 41/2015 of Mira Road Police Station and which case is under the Copy Right Act.

5) I say that I have obtained Bail in the said offence and I have also filed a Writ Petition for quashing the said FIR which Writ Petition is numbered as Writ Petition No. 713 /2016, and is pending before the Hon'ble High Court.

6) I say that after Bail it is not incumbent upon the accused to attend the Court unless and until the accused is summoned by Court.

7) I say that till date I have not been summoned by the Court nor has any order of taking of cognizance or filing of charge sheet been served upon me. Needless to say no charge has been framed against me in the said offence. Therefore it is not obligatory upon me under the law to

mention in the affidavit about cases where merely an FIR is lodged and Bail is obtained.

8) I am annexing a printout of the case status of the said case which clearly shows that the case is for first order till date even after 8 months of filling the nomination form.

9) Therefore I humbly say that this is not a case where I have suppressed information pertaining to criminal cases in the affidavit as information only to a particular type of cases and that too which have achieved the stage of taking cognizance by the Court or the stage of framing of charge by the Court are supposed to be enumerated, in the affidavit.

10) According to the rules framed by the State Election Commission and upon the directions of the Hon'ble Supreme Court pertaining to discloser of offences in the affidavit at the time of filing the nomination only to a particular type of cases and that too which have achieved the stage of cognisance and beyond are supposed to be stated.

11) In the affidavit there is information supposed to be divulged which pertains to conviction by a court and that too for a particular type of offence and that part too does not apply to me as there is no conviction recorded against me.

12) I say that I am validly elected Corporator having been elected by virtue of having secured largest amount of votes in said election and any election can only be set aside by a Court of law as per Sec. 16 of the Maharashtra Municipal Corporation Act, more particularly Sec. 2(A) which says that

No election to any Corporation shall be called in question except by an election petition presented to the Judge referred to in sub-section (1) and Judge other than the Judge referred to in sub-section (1) shall entertain any dispute in respect of such election.

13) ***I repeat and reiterate that I have not been summoned by the Court of law CR II 41/2015 of Mira Road Police Station, nor has a copy of the charge sheet been given to me upon cognisance being taken by the Hon'ble Court and no charge had been framed against me in the said case at the time of filing of nominations for the said elections, hence there was no obligation upon me to mention of a case which in my knowledge was a pending for the filing of the chargesheet and for the taking of the cognisance by the Hon'ble Court and pending for the order of taking of cognisance by the Hon'ble Court.***

14) ***After the receipt of this letter I have verified from the site of the Hon'ble Thane Court , and I am basing my reply upon such factual position.***

15) Therefore the application that is filed by the said person is liable to be dismissed or filed as this kind of objection is not sustainable at this stage. The election department of the Municipal Corporation has no jurisdiction to entertain such an application from such type of disgruntled persons who are trying to misuse the law without understanding the law in its proper perspective. I request you to not to fall prey to such persons who are trying to exploit the situation to commit

the act of extortion under the guise of seeking information or adherence of the law.

Thanking You in Anticipation

Yours faithfully,

Rajeev Omprakash Mehra

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात [illegible] प्राप्त

[illegible]
[illegible] विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

C-5286

2089
23/5/2018

जा.क्र.टे-३/माअधि./मनपो/ /१८,
उप विभागीय पोलीस अधिकारी यांचे
कार्यालय, मिरारोड विभाग, मिरारोड
दिनांक ९ मे २०१८

निवडणूक विभाग
आ.क्र. २१
दिनांक: २४/०५/१८

प्रति,

श्री. वासुदेव शिरवळकर
प्र.नगरसचिव, मिरा-भाईंदर मनपा
निवडणुक विभाग, भाईंदर प. ४०११०१

नगरसचिव विभाग
स.प./न.अ./ज.अ./आ.क्र. ९१/२०१८
दिनांक :- २४/०५/१८

विषय :- पत्राची सत्यता पडताळून माहिती मिळणेबाबत.
संदर्भ :- आपलेकडील जा.क्र. मनपा/नि.वि./५८५/२०१७-१८ दि.२८/०३/२०१८ अन्वये

----ooo----

उपरोक्त विषय व संदर्भान्वये आपलेकडील प्राप्त पत्रान्वये अर्जदार श्री. साबीर शेख यांनी दि.२४/०८/२०१७ रोजी माहिती अधिकारान्वये दिलेल्या पत्रात त्यांनी राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचेविरुध्द दाखल गुन्हयांची माहितीची विचारणा केलेली होती. सदरबाबत मिरारोड पो.ठाण्याच्या अभिलेखावर राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचेविरुध्द १) गु.रजि.नं. ॥ ०९/२००९ व २) गु.रजि.नं. ॥ ४१/२०९५ असे दोन गुन्हे दाखल असून सदर गुन्हयांचे माहितीचे पत्रक जोडून माहिती अर्जदार यांना इकडील कार्या.जा.क्र. टे-३/माअधि/४३८/५३३७/१७ दि.२९/०९/२०१७ अन्वये पुरविलेली होती.

आपलेकडील प्राप्त पत्रान्वये आपण नमूद केलेल्या मुद्दयाप्रमाणे राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचेविरुध्द मिरारोड पो.ठाणे यांचे अभिलेखावर वरील प्रमाणे २ गुन्हे दाखल असून त्या अनुषंगाने मिरारोड पो.ठाणे यांनी त्यांचेकडील जा.क्र.३३४२/२०१८ दि.१२/०५/२०१८ अन्वये माहिती सादर केलेली आहे. सदर अहवाल व माहितीच्या छायांकित प्रती या सोबत जोडलेल्या आहेत.

सोबत :- मिरारोड पो.ठाणे यांचेकडील जा.क्र.३३४२/१८ दि.१२/०५/१८ अन्वयेचा अहवाल, वरील प्रमाणे दाखल २ गुन्हयांच्या एफ.आय.आर. व माहितीच्या छायांकित प्रती जोडलेल्या आहेत.

(अतुल कुलकर्णी)
शासकिय जनमाहिती अधिकारी
तथा उप विभागीय पोलीस अधिकारी
भाईंदर विभाग, भाईंदर
अति.कार्यभार मिरारोड विभाग

कैलास पवार

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Sub-Div. Police Officer,
Mira Road Dist. Thane (R.)
S. D. P. O.
17 MAY 2018
By 3907

जावक क्रमांक 3342 /२०१८ दि.
पोलिस ठाणे -मिरारोड
दि.१२/०५/२०१८

प्रति,
मा.उपविभागीय पोलिस अधिकारी साो
मिरारोड विभाग ,मिरारोड ..... यांना सविनय सादर

विषय- पत्राची सत्यता पडताळून माहिती सादर केलेबाबत
संदर्भ –जा.क्र. टे-३/मा.अधि/मनषा/२८८८/२०१८ दि.११/०४/२०१८

महोदय,

उपरोक्त विषयान्वये सविनय सादर करतो की ,अर्जदार -साबीर शेख रा.मिरारोड पूर्व यांनी श्री राजीव ओमप्रकाश मेहरा रा.मिरारोड पूर्व यांचेवर दाखल गुन्हयांची माहिती मिळणेबाबत अर्ज केला होता त्याबाबत मिरारोड पोलिस ठाण्याचा अभिलेख पडताळून पाहता श्री राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचेवर दोन गुन्हे दाखल असून त्याबाबतची माहिती खालीलप्रमाणे

१) गु.रजि.नंबर ॥ ०९/२००९ कॉपीराईट कायदा कलम ६३,६९ सह ५१
२) गु.रजि.नंबर ॥ ४१/२०१५ कॉपीराईट १९५७ चे कलम ६३,६५,६९ सह ३७,५१

वरीलप्रमाणे गुन्हे दाखल असून गु.रजि.नंबर ॥ ०९/२००९ कॉपीराईट कायदा कलम ६३,६९ सह ५१ सदरची केस मा.प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी साो ठाणे कोर्ट यांनी सीआरपीसी २५८ प्रमाणे बंद केलेली आली आहे.तसेच गु.रजि.नंबर ॥ ४१/२०१५ कॉपीराईट १९५७ चे कलम ६३,६५,६९ सह ३७,५१ ही केस कोर्ट प्रलंबित आहे.

सदरचा गुन्हा कॉपीराईट स्वरुपाचा असून प्रथम अपराधास कमीत-कमी ६ महिने ते ३ वर्षापर्यंत शिक्षा व ५०हजार रुपये दंडाची तरतूद असून दुस-या अपराधास ३ वर्षे शिक्षा व ५० हजार रुपये ते २ लाख रुपयापर्यंत दंडाची तरतुद आहे.

मा.सविनय सादर

वरिष्ठ पोलिस निरीक्षक
मिरारोड पोलिस ठाणे

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

नवघर ... पोलीस ठाणे
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

ब पत्रके

पो.स्टे :- मिरारोड

१	गु.र.नं व कलम	:-	॥ ०९/२००९ कॉपीराईट कायदा कलम ६३,६९ सह ५१ प्रमाणे
२	फिर्यादीचे नांव व पत्ता	:-	उमेंद्र नामदेव जळगावकर वय २७ रा. २५ डी, विंग ३ रत्नदिप सोसा, ठाकूर्ली माढा वसाहत रोड नं २ कांदीवली पूर्व मुंबई
३	पिडीत महिला	:-	
४	आरोपीचे नांव	:-	१) लवेश रामू भोई वय २४ रा. लतीफ चाळ, रुम नं ७ सीडी गल्ली अंधेरी पूर्व मुंबई २) राजू ओमप्रकाश मेहरा वय ४४ रा. ए-३०, प्रकृती सृष्टी सेक्टर नं ५, मिरारोड पूर्व ३) प्रविण मोहनलाल मेहरा वय ५१ रा. ग्रीन विला बंगला नं २, शांतीपार्क मिरारोड पूर्व
५	अटक ता.वेळ	:-	आ. नं १ अटक दि. २०/०१/२००९ रोजी ०१.३० वा. आ. नं २ अटक दि. ०३/०२/२००९ रोजी ११.०५ वा. आ. नं ३ अटक दि. ०९/०२/२००९ रोजी १२.३० वा.
६	अ.घ.ता.वेळ व ठिकाण	:-	दि. १९/०१/२००९ रोजी १६.२५ वा. हायवे केबल व डाटा कॉम प्रा. लि. केबल नेटवर्क कंपनी शितल नगर मिरारोड पूर्व
७	अ.दा.ता.व वेळ	:-	दि. २०/०१/२००९ रोजी ०१.१५ वा.
८	गेला माल	:-	
९	मिळाला माल/जप्त माल	:-	
१०	गुन्हयाची हकिगत	:-	ता.म. वेळी व जगी यातील आरोपीत मजकूर यांनी आपसात संगनमत करुन फिर्यादी यांच्या कंपनीकडून परवाना न घेता त्यांच्या हायवे केबल व डाटा कॉम प्रा. लि. केबल नेटवर्कवरुन फिर्यादी यांचे कंपनीकडे अधिकार असलेल्या असंभव (यादी क्र.६४८) या हिंदी चित्रपटाचे प्रक्षेपण अनाधिकृतपणे विनापरवाना केले म्हणून गुन्हा.
११	दाखल	:-	पोहवा/१४८८ पाटील
१२	तपास	:-	सफौ/जाधव
१३	सद्यःस्थिती	:-	३ आखपा दि. ०४/०५/२००९ रोजी सीसी नं ६३६७/२००९ सीआरपीसी २५८ प्रमाणे केस बंद दि. १६/०९/२०१२ रोजी

पोलीस निरीक्षक मिरारोड पोलीस ठाणे.

पोलीस निरीक्षक मिरारोड पोलीस ठाणे.

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगररचना विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

माहे ऑगस्ट - २०१५ चे ब पत्रके

पो.स्टे. मिरारोड

१	गु.र.नं व कलम	:-	ा ४१/२०१५ कॉपीराईट १९५७ चे कलम ६३,६५,६९ सह ३७,५१ प्रमाणे
२	फिर्यादीचे नांव व पत्ता	:-	अमिश शशिकांत घुगे वय ४५, धंदा नोकरी, रा. ५/७१, गणेश भवन हिंदू कॉलनी २ री गल्ली, दादर पूर्व मुंबई मो नं ८०८०६४७७४
३	आरोपीचे नांव	:-	१) राजीव ओमप्रकाश मेहरा वय-६० वर्षे रा. हाथवे केबल ऑफीस शितलनगर मिरारोड २) हाथवे केबल ॲन्ड डेटा क्रॉस लि. चे संचालक नाव पत्ता माहित नाही.
४	अटक ता.वेळ	:-	आ. नं १ अटक दि. १४/०६/२०१६ रोजी १९.०८वा.
५	अ.घ.ता.वेळ व ठिकाण	:-	दि.०१/०४/२०१५ रोजी ते ३१/०३/२०१५ रोजी पावेतो हाथवे केबल ॲन्ड डेटाकॉम लि. चा कंट्रोल रूम शितल नगर
६	अ.दा.ता.व वेळ	:-	दि.१२/०८/२०१५ रोजी १६.१० वा.
७	गेला माल	:-	—
८	जप्त माल	:-	
९	मयत	:-	—
१०	गुन्हयात वापरलेले हत्यार, वाहन	:-	—
११	गुन्हयाची पध्दत	:-	—
१२	गुन्हयाची हकिगत	:-	हाथवे केबल शितलनगर मिरारोड पूर्व यांनी यातील एम एस एम डी मालाड कंपनीशी चॅनल प्रक्षेपणाचा करार दि.०१/०४/२०१४ ते ३१/०३/२०१५ असा केलेला असून सदरचा करार संपल्यानंतर त्यांना कंपनीने करार संपल्याबाबतची नोटीस देवूनही त्यांनी आजपावेतो हाथवे केबल ॲन्ड डेटा कॉम लि. मिरारोड येथील कंट्रोल रूममधून त्यांचेकडे एम एस एम डी या कंपनीचे चॅनेलचे कसलेही अधिकार नसताना अनाधिकृतपणे विनापरवाना चॅनेल प्रक्षेपणाची चोरी करून मिरारोड येथील त्याच्या ग्राहकांना दाखवून एम एस एम डी कंपनीच्या पुर्नप्रसारण हक्काचा भंग करीत आहे म्हणून यातील आरोपित नं १ यांचेविरूध्द कायदेशीर फिर्याद दिले म्हणून गुन्हा.
१३	दाखल	:-	मपोहवा/२३४२ जाधव
१४	तपास	:-	पोउपनि/गजरे
१५	सद्यःस्थिती	:-	१ आखपा दि. १४/०६/२०१६ रोजी सीसी नं ३९३/१७

पोलीस निरीक्षक मिरारोड पोलीस ठाणे.

पोलीस निरीक्षक मिरारोड पोलीस ठाणे.

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली पहिली सत्यप्रत

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

3 अ.क.५१
दि.०४/०५/०८
SC.No.६२६७/०८

FIRST INFORMATION REPORT

पहिली खबर

(Under Section 154 Cr.P.C.)

(फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये)

1. (a) Dist. ..... P.S. ..... Year ..... FIR No.
जिल्हा ..... पोलीस ठाणे ..... वर्ष ..... पहिली खबर क्र.

(b) (i) Act ..... Sections .....
अधिनियम ..... कलमे

(ii) Act ..... Sections .....
अधिनियम ..... कलमे

(iii) Act ..... Sections .....
अधिनियम ..... कलमे

(iv) Other Acts & Sections .....
इतर अधिनियम व कलमे

2. (a) Occurrence of Offence Day ..... Date From ..... Date To .....
अपराधाची घटना वार ..... तारीख पासून ..... पर्यंत

Time Period ..... Time From ..... Time To .....
वेळेचा अवधी ..... पासून ..... पर्यंत

(b) Information received at P.S. Date ..... Time .....
पोलीस ठाण्यावर माहिती मिळाल्याची तारीख ..... वेळ

(c) General Diary Reference Entry No(s) ..... Time .....
सर्व साधारण रोजनिशी संदर्भ क्र. ..... वेळ

3. Type of Information ..... Written / Oral .....
माहितीचा प्रकार ..... लेखी / तोंडी

4. Place of Occurrence (a) Direction and Distance from P.S. ..... Beat No. .....
घटना ठिकाण ..... पोलीस ठाणे पासून दिशा व अंतर ..... बीट क्रमांक

(b) Address .....
पत्ता

(c) In case outside limit of this Police Station, then the Name of P.S. ..... Dist. .....
या पोलीस ठाण्याच्या हद्दीच्या बाहेर असल्यास, त्या पोलीस ठाण्याचे नाव ..... जिल्हा

5. Complainant / Informant .....
तक्रारदार / खबरी

(a) Name .....
नाव

(b) Father's / Husband's Name .....
पत्याचे / पतीचे नाव

(c) Date / Year of Birth ..... (d) Nationality .....
जन्म तारीख / वर्ष ..... राष्ट्रीयत्व

(e) Passport No. ..... Date of Issue ..... Place of Issue .....
पारपत्र क्र. ..... दिल्याची तारीख ..... दिल्याचे ठिकाण

(f) Occupation .....
व्यवसाय

(g) Address .....
पत्ता

माहिती देणार ..... पंचनामा

Details of known / suspected / unknown accused with full particulars :
माहित असलेल्या / संशयीत / माहित नसलेल्या आरोपीचा संपूर्ण तपशील
(Attach separate sheet if necessary)
आवश्यक असल्यास जोडत कागद जोडावा

Physical features, deformities and other details of the suspect :
संशयीताची शारीरिक ठेवण, व्यंग खूण इतर तपशील

Sex लिंग	Date/Year of Birth जन्म दिनांक/वर्ष	Build बांधा	Height in Cms उंची (सें. मी. मध्ये)	Complexion वर्ण	Identification Mark(s) ओळख
1	2	3	4	5	6

Deformities/Peculiarities व्यंग/वैशिष्ट्ये	Teeth दात	Hair केस	Eye डोळे	Habit(s) सवयी	Dress Habits पोशाखाविषयक सवयी
7	8	9	10	11	

PLACE OF

Languages / Dialect भाषा / बोली भाषा	Burn Mark पाजल्याची खूण	Leucoderma कोड	Mole तोळ	Scar वण 12	Patch पांढरा
13	14	15	16		

These fields will be entered only if complainant/informant gives any one or more particulars about the suspect. This will be used only for the purpose of preliminary retrieval to assist I.O.
जर तक्रारदार/खबरीने संशयीत बद्दल वरील १ किंवा अधिक रकान्यातील माहिती दिली तरच भरावी. तपास अधिकाऱ्याने प्राथमिक पातळीवर तपास करण्यासाठी वरील माहिती उपयोगात आणावी.

A database created will subsequently link one suspect in several cases, thereby
या अनुषंगाने तयार झालेल्या माहितीचा उपयोग संशयीताची इतर गुन्ह्यातील सहभाग स्पष्ट करेल.

A comprehensive and complete report on all fields will again be prepared when any accused is arrested irrespective of previous suspicion.
वरील रकान्यातील संपूर्ण माहिती ज्यावेळी संशयीतास अटक करण्यात येईल त्यावेळी पुनः ही तयार करावी.

Reasons for delay in reporting by the Complainant/ Informant:
तक्रारदाराने / खबऱ्याने तक्रार करण्यातील विलंबाची कारणे :

(g) Particulars of properties stolen / involved (Attach separate sheet if necessary)
चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमत्तेचा तपशील (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा)

(h) Value of properties stolen / involved :
चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमत्तेचे एकूण मूल्य :

(i) Inquest Report / U.D. Case No., if any
चौकशी पंचनामा / यू.डी. प्रकरण क्र., जर असल्यास :

(j) F.I.R. Contents (Attach separate sheets, if required)
माहिती खबरी तील मजकूर (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा)

3. Action taken: Since the above report reveals commission of offence(s) u/s as mentioned at item No. 7 registered the case and took up the investigation/directed
Rank to take up the investigation/Refused investigation/transferred to P.S. on point of jurisdiction
केलेली कार्यवाही : वरील ७ मध्ये नमूद केलेल्या कलमान्वये अपराध घडल्याचे वरील अहवालावरून दिसून आल्यामुळे प्रकरण नोंदविले आणि तपासाची कामी हाती घेतले.
यांना तपासाचे काम हाती घेण्याचा निर्देश दिला / तपास अधिकाऱ्याचे नाव पोलीस ठाण्याकडे हस्तांतरीत केले.

4. Signature/Thumb Impression of the Complainant/Informant
तक्रारदाराची / खबऱ्याची सही/अंगठ्याचा ठसा

Date

Signature of the Officer-in-Charge, Police Station
पोलीस ठाण्याच्या प्रभारी अधिकाऱ्याची सही

Name
नाव
Rank
पदनाम
No.
नंबर

Date & Time of despatch to the Court
कोर्टात पाठविल्याचा तारीख व वेळ

FIRST INFORMATION REPORT

पहिली खबर

(Under Section 154 Cr.P.C.)

(फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये)

No.

1. *Dist. जिल्हा ..... *P.S. पोलीस ठाणे मिरारोड *Year वर्ष ..... *FIR No. पहिली खबर क्र. II ४१ *Date तारीख १२

2. (i) *Act: अधिनियम ६०) (अ) *Sections: कलमे २०१५

(ii) *Act: भा.द.वि.स. अधिनियम *Sections: तोंडी रोहिट १९५७ चे कलम ६३.६५ कलमे

(iii) *Act: अधिनियम *Sections: ६९.४६ ३७.२१ प्रमाणे कलमे

(iv) *Other Acts & Sections इतर अधिनियम व कलमे —

3.(a) Occurance of Offence : *Day अपराधाची घटना वार ..... *Date From तारीख पासून ९/४/२०१४ *Date To पर्यंत ३१/३/२०१५

*Time Period वेळेचा अवधी ..... *Time From पासून ..... *Time To पर्यंत १२.८.२०१५

(b) Information received at P.S. Date : पोलीस ठाण्यावर माहिती मिळाल्याची तारीख १२/८/२०१५ *Time वेळ ते आज पावेतो

(c) General Diary Reference Entry No(s) सर्व साधारण रोजनिशीचा संदर्भ क्र. १२-८-१५ *Time वेळ २.६.१०

4. Type of Information : माहितीचा प्रकार २४ *Written / Oral लेखी/तोंडी १६.१०

5. Place of Occurance : (a) *Direction and Distance from P.S घटनेचे ठिकाण पोलीस ठाणे पासून दिशा व अंतर — Beat No. गस्तक्षेत्र क्र. १

(b) *Address पत्ता रो.घ.१७ ७०१२ भावना हिंदू कॉलनी २ री गल्ली मीरारोड

(c) In case outside limit of this Police Station, then the या पोलीस ठाण्याच्या हद्दीच्या बाहेर असल्यास, त्या पोलीस ठाण्याचे नांव

Name of P.S पोलीस ठाणे २४ Dist. : जिल्हा २६.१०

6. Complainant / Informant : तक्रारदार / खबरी —

(a) Name : नांव अनिशा रविशेखर दुबे

(b) Father's / Husband's Name पित्याचे/पतीचे नांव रविशेखर दुबे

(c) Date / Year of Birth : जन्म तारीख / वर्ष (d) Nationality : राष्ट्रीयत्व

(e) Passport No. पारपत्र क्र. ८४ Date of Issue : दिल्याची तारीख २१/१/१५ Place of Issue दिल्याचे ठिकाण

(f) Occupation : व्यवसाय नोकरी

(g) Address : पत्ता रो.घ.१७ ७०१२ भावना हिंदू कॉलनी २ री गल्ली दादर पुर्व मुंबई

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत देण्यात आलेली सत्यप्रत

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Form : 1-B

No.

Details of known / suspected / unknwon accused with full particulars :
माहित असलेल्या / संशयीत / माहित नसलेल्या आरोपींचा संपूर्ण तपशील :
(Attach separate sheet if necessary)
आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा

1) ठाण्याचे केवलचे श्री राजिव मेहरा शितलनगर मिरारोड
पुर्व (पुर्ण नाव पत्ता माहीत नाही)
2) ठाण्याचे केवल डॉन्ट डेरा गॉस लि चे संचालक (नाव पत्ता माहीत नाही

sical features, deformities and other details of the suspect :
ोताची शारीरीक ठेवण, व्यंग आणि इतर तपशील :

Sex लिंग	*Date/Year of Birth जन्मतारीख/वर्ष	*Build बांधा	*Height in Cms. उंची (सें.मी. मध्ये)	*Complexion वर्ण	*Identification Mark(s) ओळख
1	2	3	4	5	6
-	-	-	-	-	-

formities/Peculiarities व्यंग/वैशिष्ट्ये	*Teeth दात	*Hair केस	*Eye डोळे	*Habit(s) सवयी	*Dress Habits पोशाखाच्या सवयी
7	8	9	10	11	12
-	-	-	-	-	-

anguages /Dialect भाषा / बोली भाषा	PLACE OF				
	*Burn Mark भाजल्याची खूण	*Leucoderma कोड	*Mole तीळ	*Scar व्रण	*Tattoo गोंदण
13	14	15	16	17	18
-	-	-	-	-	-

fields will be entered only if complainant/informant gives any one or more particulars about the suspect. This e used only for the purpose of preliminary retrieval to assist I.O.
रदार/खबरीने संशयीत बद्दल वरील १ किंवा अधिक रकान्यातील माहिती दिली तरच भरावी. तपास अधिकाऱ्याने प्राथमिक पातळीवर तपास ाठी वरील माहिती उपलब्धतेत आणावी.

base created will subsequently link one suspect in several cases, if any.
गाने तयार झालेल्या माहितीचा उपयोग संशयीताचा इतर गुन्ह्यांतील सहभाग स्पष्ट करेल.

prehensive and complete data on all fields will again be prepared when any accused is arrested irrespective of previous suspicion.
न्यातील संपूर्ण माहिती अटक संशयीतास अटक करण्यात येईल त्यावेळी पुन:श्च तयार करावी.

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Reasons for delay in reporting by the Complainant / Informant :
तक्रारदाराने / खबऱ्याने तक्रार करण्यातील विलंबाची कारणे :

No.

Particulars of properties stolen / involved (Attach separate sheet if necessary) :
चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमत्तेचा तपशील (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा) :

*Total value of properties stolen / involved :
चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमत्तेचे एकूण मूल्य :

*Inquest Report / U.D. Case No., if any :
मरणान्वेषण अहवाल/यु.डी. प्रकरण क्र., जर असल्यास :

F.I.R. Contents (Attach separate sheets, if required) :
पहिल्या खबरीतील हकिकत (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावेत) :

Action taken : Since the above report reveals commission of offence(s) u/s as mentioned at Item No. 2., registered the case and took up the investigation/directed* .....Rank ..... to take up the investigation/Refused investigation/transferred to P.S. ..... on point of jurisdiction.
केलेली कार्यवाही : बाब क्र. २ मध्ये नमूद केलेल्या कलमान्वये अपराध घडल्याचे वरील अहवालावरून दिसून आल्यामुळे प्रकरण नोंदवले आणि तपासाचे काम हाती घेतले.....
पदनाम.....यांना तपासाचे काम हाती घेण्याचा निर्देश दिला/तपास करण्याचे नाकारले/अधिकारितेच्या मुद्यावर.....पोलीस ठाण्याकडे हस्तांतरीत केले.

F.I.R. read over to the Complainant/Informant, admitted to be correctly recorded and a copy given to the Complainant/Iriformant free of cost.
पहिली खबर तक्रारदाराला/खबरीला वाचून दाखविली, बरोबर नोंदवली असल्याचे त्याने मान्य केले आणि तक्रारदाराला / खबरीला प्रत मोफत दिली.

12/8/15

Signature/Thumb impression
of the Complainant/Informant.
तक्रारदाराची / खबरीची सही/अंगठ्याचा ठसा

Signature of the Office-in-charge, Police Station
पोलीस ठाण्याच्या प्रभारी अधिकाऱ्याची सह

*Name :
नांव

*Rank :
पदनाम

*No.
क्रमांक

Date & Time of despatch to the court :
कोर्टात पाठविल्याची तारीख व वेळ

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
प्रत

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

सामान्य प्रशासन विभाग

जा. क्र. मनपा/सा.प्र.9062/2017-18

दि.9/3 /२०१८.

MBMC/MS/IWL/2018/220

नगरसचिव विभाग
स.प./न.प./ज.प./जा.क्र.
दिनांक :- १५/03/१८

प्रति,
नगर सचिव,
सचिव विभाग,
मिरा भाईंदर महानगरपालिका.

विषय :- श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांनी आपले नामनिर्देशन पत्रामध्ये माहिती लपविल्यामुळे त्यांचे नगरसेवक पद रद्द करणे बाबत.
संदर्भ :- श्री. सजी.आय.पी. यांचा दि.०६/०३/२०१८ रोजीचा अर्ज. (टोकन नं.४०)

उपरोक्त विषयानुसार आपणांस कळविण्यात येते की, दि.०६/०३/२०१८ ररोजी मा.महापौर व मा.उप-आयुक्त (मु.) यांच्या अध्यक्षतेखाली तक्रार निवारण दिन आयोजित केला होता.

त्याअनुषंगाने सदर दिवशी अर्ज प्राप्त झाले असून सदर अर्ज हा आपल्या विभागाशी संबंधित असून त्या अर्जावर वेळेत सत्वर कारवाई करून केलेल्या कार्यवाहीचा अनुपालन अहवाल अर्जदारांना लेखी कळवून त्याची एक प्रत या विभागास देण्यात यावी.

सोबत : सहपत्र

(स्वाती देशपांडे)
सहा.आयुक्त (सा.प्र.)
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

प्रत माहितीस्तव,
श्री. सजी.आय.पी.,
हॅप्पी होम अपार्टमेंट,
शांती पार्क, मिरा रोड
(पूर्व) ४०११०७.

माहिती अ... ...अंतर्गत
देण्यात आ... ...सत्यप्रत

जनमाहिती ...
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Saji I. P.
Shop No. 8, Happy Home Apt. No. 1, Shanti Park, Mira Road (E), Thane - 401 107.
Mob.: 9820226711

REF.NO.057/S.I.P./2018.

दिनांक:-०६/०९/२०१८

:- तक्रार निवारण दिवस:-

प्रति,
मान॰ आयुक्त,
मिरा भाईन्दर महानगर पालिका.

विषय:- श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांनी आपले नामनिर्देशन पत्रामध्ये माहिती लपविल्यामुळे त्यांचे नगरसेवक पद रद्द करणेबाबत.

महोदय,

उपरोक्त विषयाचे अनुषंगाने कळविण्यात येत आहे कि, मी, दिलेल्या तक्रारिवर कोणतीही कार्यवाही संबंधित विभागांकडुन करण्यात आलेली नाही.

मी, दिलेल्या तक्रार अनुषंगाने नामनिर्देशन पत्रांमध्ये माहिती लपविलेले श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचेवर फौजदारी गुन्हा दाखल करुन नगरसेवक पद रद्द करण्यात यावे. हि नम्र विनंति.

आपला विनम्र सहकारेच्छु.

(श्री. सजी आय. पी.)

नगर सचिव
6/3/18

अंतर्गत
प्राप्त

विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

आयुक्तांचे दालन
मिरा-भाईंदर महानगरपालिका

राज्य निवडणूक आयोग, महाराष्ट्र

क्र:रानिआ/मनपा-२०१८/सं.क्र.५८५/का.५
नवीन प्रशासन भवन, मादाम कामा रोड,
हुतात्मा राजगुरु चौक, मुंबई ४०० ०३२
दिनांक:-२१/०७/२०१८

प्रति,
आयुक्त,
मिरा भाईदर महानगरपालिका

विषय :- गुन्हेगारी पार्श्वभूमीबाबत माहिती लपविलेली मिरा भाईदर महानगरपालिका प्रभाग क्र १९/ड श्री राजीव ओमप्रकाश मेहरा नगरसेवक यांचेवर गुन्हा न चुकता दाखल करणेबाबत

महोदय,

श्री सजी.आय.पी यांनी उपरोक्त विषयाबाबत राज्य निवडणूक आयोगास उद्देशून पाठविलेला दि ३/०७/२०१८ चा अर्ज व त्यासोबतची सहपत्रे सोबत जोडली आहेत. नामनिर्देशनपत्रासोबत उमेदवाराने द्यावयाच्या शपथपत्रात चुकीची माहिती दिल्यास करावयाच्या कार्यवाहीबाबत आयोगाचे परिपत्रक क्र.रानिआ/मनपा-२००५/प्र.क्र.२५/का-५, दि.११/८/२००५ व परिपत्रक रानिआ/मनपा-२००७/ प्र.क्र.३/ का-५, दि २०.२.२०१३ अन्वये सविस्तर सूचना दिल्या आहेत. तरी त्यानुसार उपरोक्त निवेदनातील तक्रारीची चौकशी करून योग्य ती कार्यवाही करण्यात यावी. केलेल्या कार्यवाहीबाबत अर्जदारास कळविण्यात यावे ही विनंती.

आपला,

(प्रदीप परब)
सहा.कक्ष अधिकारी,
राज्य निवडणूक आयोग

प्रत:- श्री सजी.आय.पी, शॉप नं.०८,हॅप्पी होम अपार्टमेंट,बिल्डिंग क्र.०१, शांतीपार्क, मिरा रोड (पू)

अर्जदार :- श्री. सजी.आय.पी
शॉप नं ०८, हॅपी होम अपार्टमेंट,
बिल्डींग क्र.०१, शांतीपार्क, मिरारोड (पु)
९८२०२२६७११
दि. ०३/०७/२०१८.

प्रति,
मा. राज्य निवडणुक आयोग,
महाराष्ट्र

विषय :- गुन्हेगारी पार्श्वभुमीबाबत माहिती लपविलेला मिरा भाईंदर महानगरपालिका प्रभाग क्र.१९/ड श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा नगरसेवक यांचेवर गुन्हा न चुकता दाखल करणेबाबत

संदर्भ :- १)रानिआ/मनपा-२००५,प्र.क्र.२५/का-५,दिनांक ११/०८/२००५
२)रानिआ/मनपा-२००७,प्र.क्र.३/का-५,दिनांक २०/०२/२०१३
३)रानिआ/एईएस/जी.ई.एन./२००२/प्र.क्र.८५/कार्यादेश-०५, दि.०७/०७/२००८

महोदय,

मिरा भाईंदर महानगरपालिका सार्वत्रिक निवडणूक २०१७ ऑगस्ट मध्ये संपन्न होवून त्यामध्ये प्रभाग क्र.१९/ड मधुन श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा हे निवडून आले असून निवडणूक लढवित असताना त्यांनी दाखल केलेल्या नामनिर्देशन पत्रामध्ये आपल्या या जागेवर निवडणूक लढविताना नामनिर्देशन पत्र भरताना त्यांनी नामनिर्देशन पत्रातील क्र.७ गुन्हेगारी पार्श्वभुमी या बाबीमध्ये (रकान्यामध्ये) आपल्या नावासमोर कोणताही गुन्हा नसल्याचे दाखविलेले आहे. वास्तविक त्यांचे नावावर मिरारोड पी.एस.सी आर नं.२, ४१/२०१५, ॲक्ट ६३,६५,६९,५१ व ३७(१) अन्वये गुन्हा दाखल संबंधी न्यायालयामध्ये प्रलंबित असल्याची माहिती पोलिस अधिक्षक ठाणे यांच्या पत्रामध्ये नमुद केले आहे.

याबाबत आयुक्त, मिरा भाईंदर महानगरपालिका यांच्या नावावर संबंधीत नगरसेवकावर गुन्हा दाखल करुन नगरसेवक पद रद्द करणेसाठी दि.०८/०१/२०१८ रोजी अर्ज दिलेला होता.

अर्ज दिल्यानंतर ६ महिन्यानंतर दि.२९/०६/२०१८ रोजी दुपारी १२.३० वाजता सुनावणी लावली असता सदर सुनावणीमध्ये कोणताही आदेश दिलेला नाही.

हे सर्व आपणामार्फत देणेत आलेल्या आदेशाचे उल्लंघन करुन गुन्हेगारी पार्श्वभुमीबद्दल माहिती लपविलेल्या उमेदवारांना मदत कराचे काम मिरा भाईंदर महानगरपालिका मार्फत होत आहे.

तरी आपणांस विनंती आहे की, मिरा भाईंदर महानगरपालिका प्रभाग क्र.१९/ड मधुन निवडून आलेला उमेदवार श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांना निवडणूक लढविताना नामनिर्देशन पत्रामध्ये त्याच्या नावावर दाखल असलेले दखलपत्र गुन्हे नमुद न करता लपविण्यात आलेले असून यामध्ये उमेदवारांचा कल असतो. याबाबत गुन्हा न चुकता दाखल करणेचा आदेश मा. आयुक्त मिरा भाईंदर महानगरपालिका यांना देणेत यावा हि नम्र विनंती

आपला विश्वासू,

सजी.आय.पी

प्रत :-
सदर गुन्ह्यासंबंधी मा. राज्य निवडणुक आयोगाना माहिती देणेसाठी
मा. पोलिस अधिक्षक,
ठाणे

माहिती अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत देण्यात आली आहे

जनसंपर्क
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

०१

अर्जदार :- श्री. सजी आय.पी.
शॉप क्र.८, हॅप्पी होम नं.१, (
शांती पार्क, मिरारोड (पु.)
९८२०२२६७११
दि.०८/०१/२०१८

मुख्य कार्यालय भाईंदर (प.)

प्रति,
मा. आयुक्त,
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

विषय :- श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा प्रभाग क्र.१९/ड यांनी आपले नामनिर्देशन पत्रामध्ये मालमत्तेची माहिती लपविल्यामुळे त्यांचे नगरसेवक पद रद्द करणेबाबत.

महोदय,

मिरा भाईंदर महानगरपालिका सार्वत्रिक निवडणूक २०१७ ऑगस्ट मध्ये संपन्न होऊन त्यामध्ये प्रभाग क्र.१९ ड मधून श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा हे निवडून आले असून निवडणूक लढवित असताना त्यांनी दाखल केलेल्या नामनिर्देशन पत्रामध्ये त्यांनी आपल्या या जागेवर निवडणुक लढविताना नामनिर्देशन पत्र भरताना त्यांनी नामनिर्देशन पत्रातील अ.क्र.०७ गुन्हेगारी पार्श्वभूमी या बाबीमध्ये (रकान्यामध्ये) आपल्या नावासमोर कोणताही गुन्हा नसल्याचे दाखविलेले आहे. वास्तविक त्यांचे नावावर मिरारोड पी.एस सी.आर.नं.२ ४१/२०१५, ॲक्ट ६३,६५,६९,५१ अणि ३७,५१ अन्वये गुन्हा दाखल संबंधी न्यायालयामध्ये प्रलंबित असल्याची माहिती पोलिस अधिक्षक, ठाणे यांच्या पत्रामध्ये नमुद केले आहे.

तसेच मालमत्ता व दायित्व यांचा तपशिलामध्ये त्यांनी आपल्या पत्नीच्या मालमत्तेबाबत कोणतीही माहिती दाखविलेली नाही वास्तविक त्यांच्या पत्नीच्या नावे बरीच मालमत्ता असल्याचे समजते त्यामुळे त्यांनी मालमत्ता लपविलेली आहे असे आमचे ठाम मत आहे. त्यामुळे श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांनी माहिती गुन्हेगारी संबधी व मालमत्ते संबधी उमेदवा-याने द्यावयाची शपथपत्र (मा.राज्य निवडणूक आयोग, मुंबई-३२ यांचेकडील आदेश क्र.एस ई.एस/जी.ई.एन/२००२/प्र.क्र.८५/ कार्यादेश-०५, दि.०७ जुलै २००८ अन्वये भारतीय दंड संहितेचे कलम १७१ जी, १७७ व १८१ अन्वये फौजदारी गुन्हा दाखल करुन त्यांचे नगरसेवक पद रद्द करण्यांत यावे ही नम्र विनंती.

टिप :- पुराव्यासह कागदपत्रे जोडत आहे.

आपला विश्वासू,

(सजी आय.पी.)

०१/१/२०१८

माहिती [illegible] अंतर्गत
देण्यात [illegible] सत्यप्रत

[illegible]
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

उमेदवाराने शपथपत्रात खोटी माहिती

स्थानिक स्वराज्य संस्थांमध्ये नामनिर्देशनपत्रासोबत उमेदवाराने दयावयाच्या शपथपत्रात अथवा घोषणापत्रात चुकीची माहिती विल्यास करावयाची कार्यवाही

मिरा भाईंदर महानगरपालिका
दि. ९३/९/०५

आयुक्त
मि. भा./म.

राज्य निवडणूक आयोग, महाराष्ट्र,
क्रमांक-रानिआ/मनपा-२००५/प्र.क्र.२५/का-५,
नवीन प्रशासकीय भवन, मंत्रालयासमोर,
मादाम कामा रोड, मुंबई:- ४०० ०३२.
दिनांक- ११ ऑगस्ट, २००५.

नगरसचिव विभाग
दिनांक :२४/०९/०५

प रि प त्र क

राज्य निवडणूक आयोगाने आदेश क्रमांक-एसईसी/जीईएन-२००२/प्र.क्र.८५/का-५, दिनांक-१५ मार्च, २००४ अन्वये महानगरपालिका, नगर परिषदा, नगर पंचायती, जिल्हा परिषदा व पंचायत समित्यांच्या निवडणुकांसाठी प्रत्येक उमेदवाराने दयावयाचे प्रतिज्ञापत्र व ग्रामपंचायत निवडणुकांसाठी प्रत्येक उमेदवाराने दयावयाचे घोषणापत्र विहित करण्यात आले आहे. राज्य निवडणूक आयोगाच्या असे लक्षात आले आहे की, उमेदवार प्रतिज्ञापत्रात अथवा घोषणापत्रात संपूर्ण माहिती देतातच असे नाही. कधीतरी तर चुकीची माहितीसुध्दा देण्यात येते. निवडणुका झाल्यानंतर किंवा नामनिर्देशनपत्रांचा स्वीकार झाल्यानंतर असे लक्षात आले की, त्यांनी प्रतिज्ञापत्रात अथवा घोषणापत्रात अपूर्ण माहिती अथवा चुकीची माहिती दिली आहे, त्या उमेदवाराविरुध्द भारतीय दंड संहितेच्या कलम १७१जी (निवडणुकीसंदर्भात खोटी माहिती देणे), कलम १७७ (कोणत्याही प्राधिकृत अधिका-यास खोटी माहिती देणे) व कलम १८१ (शपथेवर खोटी माहिती देणे) या कलमांखाली गुन्हा दाखल करण्यात यावा.

विशेषत: गुन्हेगारी पार्श्वभूमीबद्दल जी माहिती देण्यात येते त्यामध्ये ब-याचदा असे आढळून येते की, पूर्ण माहिती दिली जात नाही किंवा माहिती लपविण्यात येते उमेदवाराच्या नांवावर दाखल असलेले दखलपात्र गुन्हे नमूद न करण्याकडे उमेदवारांचा कल असतो. अशा बाबतीत गुन्हा न चुकता दाखल करावा.

(नन्द लाल)
राज्य निवडणूक आयुक्त,
महाराष्ट्र

प्रति,
१) सर्व महानगरपालिका आयुक्त
२) सर्व जिल्हाधिकारी
३) सर्व जिल्हा परिषदांचे मुख्य कार्यकारी अधिकारी
४) सर्व नगर परिषदा/नगर पंचायतींचे मुख्याधिकारी
५) राज्य निवडणूक आयोगातील सर्व अधिकारी

माहिती अधिकार अंतर्गत
देण्यात आलेले प्रमाणपत्र

C:\Documents and Settings\PATIL\My Documents\aabou.doc

जनसंपर्क विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

From :
Shri. Saji. I. P.
Shop no.8, Happy Home
No.1,Shanti Park,
Mira Road (East)
Taluka and District Thane.

Date : 29/06/2018

To,
The Municipal commissioner,
Mira Bhayander Municipal Corporation,
Mira Road, Taluka and District Thane.

Ref: letter dated 15.06.2018, O. No. MC/ Secretary/ 47/2018-19

Respected Sir,

With reference to the above mentioned letter issued by your secretary in respect of the complaint filed by me against the siting Corporator Shri. Rajeev OmprakashMehra. I am filing my written submission as under.

Received 29/6/18

The core issue under dispute is regarding filing of false affidavit by the said Corporator while filing his nomination form to the then ensuing election for the municipal corporation.

The information which is sought under the prescribed election rules is clear and self-explanatory. The supporting affidavit format and the questions related thereto are very

माहिती अधिकार अपील
देण्याबाबत
जन माहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Superintendent of Police, Thane Rural which is dated 25/07/2017. The subject of the letter is verification of character and antecedents of Rajiv Mehra, it says in the remark column court case pending which was suppressed by the said Rajiv Mehra.

I also would like to draw attention to one more declaration filed by said Rajiv Mehra regarding his wife. in his declaration he has stated that, he cannot/ could not submit the complete details of his wife Mrs. Mrinal Rajiv Mehra regarding her source of income and other particulars regarding her property. Such kind of declaration also does not fit into the mandatory information required under the election rules and the supporting affidavit to that effect. Non submission of spouse particulars regarding source of income and /or property also amounts to suppression and/or incomplete information and as such requires rejection of the nomination. In the instant case in the prescribed nomination form/ annexures in the column of spouse (in the instant case wife) the column is filled with reply "NIL" and "0.00". Now, this kind of reply amounts to incomplete and or false information and hence the same does not fit into submission of nomination form with complete information and it ought to have been rejected.

I also would like to file on record a copy of the circular issued by the State Election Commission dated 11/08/2005, is clear on the point it says that 'even after the elections sometime it is noticed that the nomination forms

माहिती अधिकार अन्वये प्रत
देण्यात आ

जन
नग
मिरा भाईंदर महा रपालिका

माहितीचा अधिकार

जा.क्र.टे-३/मा.अधि./[illegible]/१८
उप विभागीय पोलीस अधिकारी यांचे
कार्यालय, मिरारोड विभाग, मिरारोड
दिनांक १५ मार्च २०१८

प्रति,

श्री. सजी आय. पी.
रा. शॉप क्र. ०८, हॅप्पी होम अपार्ट.क्र.०१,
शांतीपार्क, मिरारोड पुर्व ४०११०७

विषय :-माहीती अधिकार अधिनियम २००५ अतंर्गत माहीती मिळणे बाबत....

उपरोक्त विषयान्वये आपण माहीतीचा अधिकार अधिनियम २००५ अतंर्गत माहीती मिळणे करीता दि.१५/०२/२०१८ रोजीचा दिलेला अर्ज त्याचदिवशी इकडील कार्यालयात प्राप्त झालेला असून आपण दिलेल्या अर्जातील मुद्दे हे मिरारोड पोलीस ठाण्याशी संबंधित असून त्यांचेकडून प्राप्त माहिती प्रमाणे आपणास माहिती देण्यात येत आहे.

क्र	मुद्दा	उत्तर
	श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचेविरुध्द MiraRoad P.S. CR No. II 41/2015 Copy Right Act 63,65,69,51 & 37,51 केस संबंधी सर्व माहिती द्यावी.	
१.	एफ.आय.आर. संबंधी माहिती द्यावी.	मिरारोड पोलीस ठाण्याकडून प्राप्त माहितीप्रमाणे मिरारोड पो.ठाणे गु.रजि.नं. ॥ ४१/२०१५ प्रमाणे दाखल गुन्हयाची एफ.आय.आर.ची छायांकित प्रत या सोबत जोडलेली आहे.
२.	सद्यस्थितीची संबंधी माहिती द्यावी.	वरील नमूद गुन्हयाचे तपासअंती दोषारोपपत्र दि. १४/०६/२०१६ रोजी मा. न्यायालयात पाठविलेले असून सदर गुन्हयाचा को.केस नं. ३९३/२०१७ असा आहे.

आपणास पुरविण्यात आलेल्या माहीतीने आपण समाधानी नसाल तर सदरबाबत मा. प्रथम अपिलीय तथा अधिकारी अपर पोलीस अधिक्षक, ठाणे ग्रा, पोलीस अधीक्षक कार्यालय, ठाणे पोलीस स्कूलसमोर, कोर्ट नाका, ठाणे प. ठाणे ग्रामीण यांचेकडे ३० दिवसाचे आंत अपील अर्ज करु शकता.

(अतुल कुलकर्णी)
शासकिय जनमाहिती अधिकारी
तथा सहायक पोलीस अधीक्षक,
मिरारोड विभाग, मिरारोड अति.कार्यभार

माहिती अधिकार [illegible] अंतर्गत
देण्यात सत्यप्रत

[illegible] भाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

FIRST INFORMATION REPORT

पहिली खबर

(Under Section 154 Cr.P.C.)

(फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये)

No.

1. *Dist. जिल्हा ..... *P.S. पोलीस ठाणे मिरारोड *Year वर्ष 2025 *FIR No. पहिली खबर क्र. II 87 *Date तारीख 12

2. (i) *Act: 60(ख) अधिनियम *Sections 2025 कलमे

(ii) *Act: मा.ह.वि.स. अधिनियम *Sections कोणी रोईट १९५७ चे कलम ६३.६५ कलमे

(iii) *Act: — अधिनियम *Sections ६६ सह ३७,५१ प्रमाणे कलमे

(iv) *Other Acts & Sections इतर अधिनियम व कलमे —

3.(a) Occurance of Offence : *Day वार ..... *Date From तारीख पासून 9/8/2024 *Date To पर्यंत 31/3/2025

*Time Period वेळेचा अवधी ..... *Time From पासून 9/8/2024 *Time To पर्यंत 12.6.2025

(b) Information received at P.S. Date : पोलीस ठाण्यावर माहिती मिळाल्याची तारीख 9/6/2025 *Time वेळ ने आज पावेतो

(c) General Diary Reference Entry No(s) सर्व साधारण रोजनिशीचा संदर्भ क्र. 12 to 14 *Time वेळ 16.20

4. Type of Information : माहितीचा प्रकार 24 *Written / Oral लेखी/तोंडी 16.20

5. Place of Occurance : (a) *Direction and Distance from P.S घटनेचे ठिकाण पोलीस ठाणे पासून दिशा व अंतर लेखी Beat No. गस्तक्षेत्र क्र. —

(b) *Address पत्ता — 1

२१.५/७१, ७१०२१ भवन हिंदू कॉलनी २ री गल्ली दादर पुर्व

(c) In case outside limit of this Police Station, then the या पोलीस ठाण्याच्या हद्दीच्या बाहेर असल्यास, त्या पोलीस ठाण्याचे नांव

Name of P.S. पोलीस ठाणे ..... Dist. : जिल्हा 24 16.20

Complainant / Informant : तक्रारदार / खबरी —

(a) Name : नांव अमिशा शशिकांत धुमे

(b) Father's / Husband's Name : पित्याचे/पतीचे नांव शशिकांत धुमे

२१.५/७१, ७१०२१ भवन हिंदू कॉलनी २ री गल्ली दादर पुर्व

(c) Date / Year of Birth : जन्म तारीख / वर्ष ..... (d) Nationality : राष्ट्रीयत्व

(e) Passport No. पारपत्र क्र. Applied Date of Issue : दिल्याची तारीख ..... Place of Issue दिल्याचे ठिकाण भारतीय

(f) Occupation : व्यवसाय 21/8/57

(g) Address : पत्ता नोकरी

२१.५/७१, ७१०२१ भवन हिंदू कॉलनी २ री गल्ली

दादर पुर्व मुंबई

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत

सत्यप्रत

महानगरपालिका

Details of known / suspected / unknwon accused with full particulars :
माहित असलेल्या / संशयीत / माहित नसलेल्या आरोपींचा संपूर्ण तपशील :
(Attach separate sheet if necessary)
आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा

No.

१) ठाणे केवल चे श्री राजिव मेहरा शितल नगर [illegible]
पुर्व (पुर्ण नाव पत्ता माहीत नाही)
२) ठाणे केवल ऑईल अॅन्ड गॅस लि चे संचालक (नाव पत्ता माहीत नाही)

ysical features, deformities and other details of the suspect :
यीतांची शारीरीक ठेवण, व्यंग आणि इतर तपशील :

Sex लिंग	*Date/Year of Birth जन्मतारीख/वर्ष	*Build बांधा	*Height in Cms. उंची (सें.मी. मध्ये)	*Complexion वर्ण	*Identification Mark(s) ओळख
1	2	3	4	5	6
-	-	-	-	-	-

formities/Peculiarities व्यंग/वैशिष्ठ्ये	*Teeth दात	*Hair केस	*Eye डोळे	*Habit(s) सवयी	*Dress Habits पोशाखाच्या सवयी
7	8	9	10	11	12
-	-	-	-	-	-

anguages /Dialect भाषा / बोली भाषा	PLACE OF				
	*Burn Mark भाजल्याची खूण	*Leucoderma कोड	*Mole तीळ	*Scar व्रण	*Tattoo गोंदण
13	14	15	16	17	18
-	-	-	-	-	-

fields will be entered only if complainant/informant gives any one or more particulars about the suspect. T
used only for the purpose of preliminary retrieval to assist I.O.
रदार/खबरीने संशयीत बद्दल वरील १ किंवा अधिक रकान्यातील माहिती दिली तरच भरावी. तपास अधिकाऱ्याने प्राथमिक पातळीवर त
ाठी वरील माहिती उपयोगात आणावी.

base created will subsequently link one suspect in several cases, if any.
ाने तयार झालेल्या माहितीचा उपयोग संशयीताचा इतर गुन्ह्यांतील सहभाग स्पष्ट करेल.

rehensive and complete data on all fields will again be prepared when any accused is arrested irrespective of previous suspi
न्यातील संपूर्ण माहिती ज्यावेळी संशयीतास अटक करण्यात येईल त्यावेळी पुन:श्च तयार करावी.

माहिती अधिकार २००५ अंतर्ग
देण्यात [illegible] माहिती सत्यप

[illegible] भाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

No.

Reasons for delay in reporting by the Complainant / Informant :
तक्रारदाराने / खबऱ्याने तक्रार करण्यातील विलंबाची कारणे :

.....

9. Particulars of properties stolen / involved (Attach separate sheet if necessary) :
चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमत्तेचा तपशील (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा) :

.....

10. *Total value of properties stolen / involved :.....
चोरीस गेलेल्या / अंतर्भूत मालमत्तेचे एकूण मूल्य :

11. *Inquest Report / U.D. Case No., if any :.....
मरणान्वेषण अहवाल/यु.डी. प्रकरण क्र., जर असल्यास :

12. F.I.R. Contents (Attach separate sheets, if required) :
पहिल्या खबरीतील हकिकत (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावेत) :

.....

13. Action taken : Since the above report reveals commission of offence(s) u/s as mentioned at Item No. 2., registered the case and took up the investigation/directed*.....
.....Rank.....to take up the investigation/Refused investigation/transferred to P.S.....on point of jurisdiction.
केलेली कार्यवाही : बाब क्र. २ मध्ये नमूद केलेल्या कलमान्वये अपराध घडल्याचे वरील अहवालावरून दिसून आल्यामुळे प्रकरण नोंदवले आणि तपासाचे काम हाती घेतले.....
पदनाम.....यांना तपासाचे काम हाती घेण्याचा निर्देश दिला/तपास करण्याचे नाकारले/अधिकारितेच्या मुद्यावर.....पोलीस ठाण्याकडे हस्तांतरीत केले.

F.I.R. read over to the Complainant/Informant, admitted to be correctly recorded and a copy given to the Complainant/Informant free of cost.
पहिली खबर तक्रारदाराला/खबरीला वाचून दाखविली, बरोबर नोंदवली असल्याचे त्याने मान्य केले आणि तक्रारदाराला / खबरीला प्रत मोफत दिली.

12/8/15

Signature/Thumb impression
of the Complainant/Informant.
तक्रारदाराची / खबरीची सही/अंगठ्याचा ठसा

Signature of the Office-in-charge, Police Station
पोलीस ठाण्याच्या प्रभारी अधिकाऱ्याची सह

*Name :.....
नांव S. S. जाधव

*Rank :..... *No. :.....
पदनाम API क्रमांक 2382

माहिती अधिकार ... अंतर्गत ... प्रत

Date & Time of despatch to the court
कोर्टात पाठविल्याची तारीख व वेळ

1441/18
5/6/18
5/6/18
21/6/18
21/6/18
Ae Amba Vyapar
3554
1607

महा अधीक्षक
न्यायदंडाधिकारी प्रथम वर्ग
पहिले न्यायालय, ठाणे
22 JUN 2018

माहिती अंतर्गत
देण्या प्राप्त

जन
नगर
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

श्रीमती पी. डी. चव्हाण, 5वे, न्यायदंडाधिकारी प्रथम वर्ग
ठाणे यांचे न्यायालयात

R.C.C./~~C.C.C.~~ No. 393/2017

गु.र.नं. II 41/15

सरकार

(शिळडायघर/मिरारोड/नयानगर पोलिस स्टेशन) ....फिर्यादी

विरुध्द

राजीव धोमप्रकाश मेहरा

....आरोपी

रोजनामा

दाखल तारीख :- 06/03/2017

5वे, प्रथम वर्ग न्यायदंडाधिकारी, ठाणे यांचेसमोर

1. दोषारोपपत्र (आरोपीत जेलमध्ये/जामीनावर)
2. आरोपीतर्फे वकीलपत्र वकील श्री. मुनीर महमद
3. 3 ते 6 आरोपीकरीता पी/आर./जामीनासाठी अर्ज 29/6/17

29/6/17 कोर्टासमोर
आरोपी गैरहजर
आरोपीला समन्स काढणे

तह. रामदास
20/12/17
5 वे न्यायालय ठाणे

20/12/17 कोर्टासमोर
आरोपी गैरहजर
आरोपीचा समन्स रिपोर्ट येवेकामी
कोर्ट रजेवर

माहिती देण्यात 2065 अंतर्गत दैनी सत्यप्रत 21/08/18

5वे, न्या. प्र. वर्ग, ठाणे

21/5/18

जन... विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

R-393/2017

FINAL FORM / RE
अंतिम नमूना/अहवाल
(Under Section 173 Cr.p.c)
(फौजदारी प्रक्रिया संहीतेच्या कलम १७३ अन्वये.)

FORM: 5-A

IN THE COURT OF
न्यायालय :- मा.प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी साो.,११ वे कोर्ट, ठाणे यांना सादर.

1) Dist- ..... *P.S..... *Year..... *FIR No..... *Date .....
जिल्हा - ठाणे ग्रा. पो.ठाणे- मिरारोड. वर्षे २०१५ पहीली खबर क्र. II ४१/१५ दि. १२/०८/२०१५

2) Final Report/Chargesheet No- ..... *Date.....
अंतिम अहवाल/दोषारोप क्र. I- 38 /२०१६- दि. 14/2/2017

3) i) Act ..... Section .....
अधिनियम - कॉपी राईट ॲक्ट. १९५७ चे कलम ६३, ६५, क.पो.कलम ३५, ५१ प्रमाणे

ii) Act ..... Section .....
अधिनियम R-393/2017 कलम

iii) Act ..... Section .....
अधिनियम - कलम

iii) Other Act &Sections.
इतर अधिनियम -

4) Type of Final Form/Report :Chargesheet /Not chargsheeteg for want of evidence/ FR Undetected/ FR Undetraced/ FR offence abated/FR Unoccured.....
अंतिम अहवालाचा प्रकार:- आरोप पत्र दाखल केले/पुराव्या अभावी आरोपीपत्र दाखल केले नाही/तपास लागला नाही/शोध लागला नाही/संपविला/घडलाच नाही.

सहाय्यक अधिक्षक
न्यायदंडाधिकारी प्रथम वर्ग
पहिले न्यायालय, ठाणे
6 MAR 2017

5) If F.R Unoccured : False/Mistakes of Fact/Mistakes of Law/ Non-cognizable/ Civil Nature
जर अंतिम अहवालाचा प्रकार घडलाच नाही: खोटी/वस्तूस्थितीची चूक/कायदयाची चूक/अदखलपात्र/दिवाणी स्वरुप

6) If Chargesheet Original/Suplimentary
(जर आरोपपत्र ठेवले) (मूळ/पुरवणी) :- मुळ

6 MAR 2017

7) Name of the I.O. ..... Rank ..... No. .....
तपासणी अधिका-याचे नाव- डी. एस. गजरे पदनाम - पोलीस उपनिरीक्षक, मिरारोड पोलीस ठाणे

8) a) Name of the Complainant/Informant .....
तक्रारदाराचे नाव/खबरीचे नाव :- अमिश धुमे
रा. ५/७१ गणेश भुवन, हिंदु कॉलनि, २ री गल्ली,दादर पु. मुंबई ४.१४

9) Fathers/Husband's Name .....
पित्याचे /पतीचे/पालकाचे नाव :- शशिकांत धुमे

10) Details of properties/Articles/Documents recovered/seized during investigation and relied upon (Separate list can be attached if necessary)
तपासणीच्या वेळी परत मिळविलेल्या/जप्त केलेल्या आणि अवलंबून राहीलेल्या मालमत्तेचा वस्तूंचा/दस्तऐवजाचा तपशिल (आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा)

Sl.No अनु क्र.	Property Description मालमत्तेचे वर्णन	Estimated Value (In Rs.) अंदाजित मुल्य	P.S.Property Register No. पोलीस ठाणे मालमत्ता नोंदवही क्रमांक	From whom/ Where Recovered or seized कोणाकडून/कोठून मिळविली किंवा जप्त केली	Disposal विल्हेवाट
१	२	३	४	५	६
१)	एक रिसीव्हर नावाचे ईलेक्ट्रीक उपकरण, त्यावर YURI-TM या कपंनीचा लोगो असलेला, त्यावर MODEL NO 3030 असे लिहीलेले, त्यावर U ३२ असे पांढरे कागदी लेबल असलेले उपकरण व त्यास अंदाजे ५ फुट लांबीची काळ्या रंगाचीवायर जोडलेली असे जुवाकिंमु.	१,०००	माहिती देणे	जप्ती पंचनाम्या दरम्यान अंतर्गत न्यायप्रत	न्याय दंडा-धिकारी प्रथम वर्ग पहिले न्यायालय, ठाणे.

मिरा भाईंदर वसई विरार पोलीस आयुक्तालय

FORM 5-B

11) Particulars of accused persons charge sheeted : (Use Separate Sheet for each accused)
आरोपपत्र ठेवलेल्या आरोपीचा तपशिल (प्रत्येक आरोपीसाठी स्वतंत्र कागद जोडावा)

अ-१)

i) Name ..... Whether verified .....
नांव : राजिव मेहरा पडताळले किंवा काय :- होय

ii) Fathers/Husband's Name ओमप्रकाश मेहरा
पित्याचे /पतीचे नाव :-

iii) Date / Year of Birth (जन्म तारीख / वर्ष) :- ५२ वर्षे.

iv) Sex
लिंग :- पुरुष

v) Nationality
राष्ट्रीयत्व :- भारतीय.

vi) Passport No. Date of issue Place of issue
पारपत्र क्र.---------- दिल्याची तारीख ---------- दिल्याचे ठिकाण ----------

vii) Religion
धर्म :- हिंदु

viii) Whether SC / ST
अनूसूचीत जातीचा/जमातीचा आहे का

ix) Occupation (व्यवसाय) :- व्यापार केबल नेटवर्क

x) Address (पत्ता) :- आलाप झंकार बंगलो नं.१ शितलनगर, मिरारोड पुर्व-हाथवे केबलचे चालक

Whether verified (पडताळला किंवा काय) : होय

xi) Provisional Criminal No. (तात्पूरता गुन्हेगार क्र.) :- अ-१

xii) Regular Criminal No (if known) नियमीत गुन्हेगार क्र.(माहीत असल्यास) ----------

xiii) Date of Arrest (अटकेची तारीख) : दि.१४/०६/२०१६ रोजी १९.०८ वा.

xiv) Date of Release on bail (जामीनावर सोडल्याची तारीख) - दि.१४/०६/२०१६ रोजी

xv) Date of which forwarded to court (न्यायालयाकडे पाठविल्याची तारीख) :-

xvi) Under Acts & Sections
कोणत्या अधिनियमाखाली व कलमाखाली :- कॉपी राईट ॲक्ट. १९५७ चेकलम ६३, ६५, ६९ सह ३७, ५१ प्रमाणे

xvii) Name(s) of Bailers / Surities & Address (es)
जामीनदारांची नांवे व पत्ते :-

xviii) Privious convictions with case preference. (प्रकरणांच्या संदर्भासह पूर्वीचा अपराध सिध्द)

---

xix) Status of the accused. :-forwarded / Bails by Police /In Police Custody Bailed by court / In Judicial Custody /Absconding /Proclaimed offender :
(आरोपीची स्थिती) पुढे पाठविले/पोलीसांनी जमीनावर सोडले/पोलीस कोठडीत/न्यायालयाने जामीनावर सोडले/न्यायालयीन कोठडीत/ फरारी/उद्घोषीत. – न्यायालयाने जामीनावर सोडल (अटक पुर्वी

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

13) *Particulars of Witnesses to be examined* : पडताळलेल्या साक्षीदारांचे विवरण

Sr No.	Name नांव	Father's /Husband'sNamePित्याचे/ पतीचे नांव	*Date / Year of Birth* वर्षे	Occupation व्यवसाय	Address/पत्ता
1	2	3	4	5	6
१)	अमिश	शशिकांत धुमे	४५	नोकरी	५/७१ गणेश भुवन, हिंदु कॉलनि, २ री गल्ली, दादर पुर्व, मुंबई नं. ४०००१४
२)	जयप्रकाश	रामानंद जस्वार	४०	नोकरी - टेक्नीशियन	नं.९, चाळ नं.६, निशीवी कार्पोरेशन, डॉ. ॲनी बेझंट रोड, वरळी मुंबई-४०००१८
३)	नामदेव	हरी बागुल	७२		रेणुका निवास, प्लॉट नं. ३७३/३९३, आर.एस.सी.२६, सेंट रॉक्स स्कुलसमोर, गोराई २, बोरीवली (प), मुंबई-४०००९१
४)	[illegible]तिष	बाबु मडीवाल	३७	काउंटर मॅनेजर (हार्दीक पॅलेस हॉटेल)	रा. स्टाफ रुम, हार्दीक पॅलेस हॉटेल, मिरारोड रेल्वे स्टेशन जवळ, मिरारोड पुर्व ता.जि. ठाणे
	संतोष	केरु शिंदे	३९	नोकरी - टेक्नीशियन,	रा. जी/३, ओम श्री. हरी धाम, मिरा गावठाण, गावदेवी रोड, मिरारोड पुर्व ता.जि.ठाणे
६)	अमरीत	प्रेम शर्मा	४५	जनरल मॅनेजर (हाथवे केबल अँ डेटॉकॉम लिमी. शांताक्रुझ)	वय –वर्षे धंदा- रा. ए/१०३, रहेजा शेरवुड, गोरेगांव (पु) मुंबई-६३
७)	म.पो.हवा/३२४२	ए.ए.जाधव	३८	नोकरी	दा. अंमलदार/मिरारोड पो.स्टे.
८)	पोउपनिरि	डी.एस.गजरे	२८	नोकरी	त. अंमलदार/मिरारोड पो.स्टे.

14) If F. I. R. False, indicate action taken or proposed to be taken u/s 182/211 I.P.C.
पहिली खबर खोटी असेल तर भारतीय दंड संहितेच्या १८२/२११ अन्वये केलेली किंवा करावयाची चौकशी कार्यवाही नमूद करावी

.....

.....

15). Result of Laboratory Analysis :
प्रयोगशाळा विश्लेशनाचे निष्कर्ष :- निल

.....

.....

माहिती [illegible] अंतर्गत
देण्यात आलेली आहे.

[illegible]
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

ARREST/COURT SURRENDER FORM
अटकेचे / न्यायालयाच्या स्वाधीन होण्याचे ज्ञापन
(Separate Memo for each Accused)
(प्रत्येक आरोपीसाठी स्वतंत्र ज्ञापन)

1) * Dist जिल्हा-ठाणे ग्रा. | * P.S. पोलीस ठाणे-मिरारोड | * Year वर्ष-२०१६ | *FIR/Proceeding/G.D.No. *Date पहिली खबर क्र. 489/16 तारीख-

* Alphanumeric code of the accused (Write A 1 to A9 for the first 9 person, B1 for 10th person and so on)
आरोपीचा सांकेतिक क्रमांक (पहिल्या ९ व्यक्तीसाठी अ१ ते अ९,दहाव्या व्यक्तीसाठी ब१ आणि त्याप्रमाणे पुढेअसे लिहावे) अ - १

2) Date, Time & Place of Arrest / Surrender : * Date ..... * Time 12.22 वा. G.D. No. .....
अटकेची/स्वाधीन होणेची तारीख व वेळ- 19/10/2016 ठाणे दैनंदिनी क्र. 22 /२०१६
Place of Arrest ..... *P.S. ..... * Dist .....
अटकेची जागा - मिरारोड पोलीस ठाणे- मिरारोड पोलीस ठाणे जिल्हा-ठाणे

3) Name of the Court (If Surrendered) ..... मा. ठाणे कोर्ट .....
न्यायालयाचे नाव (स्वाधीन झाल्यास) - -

4) * Acts & Sections ..... कॉपी राईट ॲक्ट कलम ६३, ६५, ६८ सह ५७, ५९ प्रमाणे
अधिनियम व कलमे -

5) * Arrested & Forwarded/Arrested & released on bail of PR Bond/Arrested but released on anticipatory bail/ Arrested & remanded to Police custody/surrendered in court & bailed out/surrendered in court & sent to judicial custody/surrendered in court and remanded to Police custody (tick "3"applicable portion)
अटक केली व न्यायालयात पाठविले /अटक केली व जामिनावर सोडले किंवा वैयक्तिक जातमुचल्यावर सोडले / अटक केली व अटकपूर्व जामिनावर सोडले / अटक केले व पोलीस कोठडीत पाठविले / न्यायालयाचे स्वाधीन व न्यायालयीन कोठडीत पाठविले / न्यायालयाचे स्वाधीन व पोलीस कोठडीत पाठविले (लागू असले त्या भागावर "√" अशी खूण करावी)

6) Particulars of the Accused :
आरोपीचा तपशिल

* i) Name (नाव) - राजीव मेहरा
* ii) Father's / Husband's / Guardian's Name (पित्याचे / पतीचे / पालकाचे नाव) - ओमप्रकाश मेहरा
* iii) First Alias (पहिले टोपण नाव) - -
* iv) Second Alias (दुसरे टोपण नाव) - -
* v) Nationality (राष्ट्रीयत्व) - भारतीय
* vi) * a) Voter ID. Card No. ..... * b) Passport No. .....
मतदार ओळख पत्र पारपत्र क्र.
c) Date of Issue ..... * d) Place of Issue .....
दिल्याची तारीख दिल्याची जागा
* vii) Religion (धर्म) - * viii) Caste/Tribe (जात / जमात)
* ix) S.C./S.T./O.B.C. (अनु. जा./ अनु. जमात/ इ.मा.व.) * x) Occupation (व्यवसाय) –
* xi) कायमचा पत्ता :- रा. शितलनगर, हॅथवे केबल सेंटर, मिरारोड पू.
* xi) सध्याचा पत्ता :-
जिल्हा : ठाणे पोलीस ठाणे :- मिरारोड पूर्व राज्य - महाराष्ट्र

7) Injuries, Cause of injuries & physical condition of the accused person (Indicate if medically examined) जखमा, जखमांची कारणे आणि आरोपीची शारिरीक अवस्था (वैदयकिय तपासणी केली असल्यास नमूद करणे)

माहिती अधिनियम २००५ अंतर्गत
देण्यात

मिरा भाईंदर

10) Whether Finger-Print taken or not .....
बोटांचे ठसे घेतले आहेत किंवा नाही? : होय

11) Socio – economic profile of the accused showing : (आरोपीची सामाजिक-ऑथक स्थिती)

* a) Living Status : Living alone / Living with Family / with associate in Pucca House / Hotel / Hostel / Kachcha House / Thatched House / Slum / Homeless / Harbourer

राहणीमान : एकटा / कुटुंबियांसोबत / सहकारी यांच्याबरोबर पक्क्या घरात / हॉटेलात / वसतिगृहात / कच्च्या घरात गवती छप्पराच्या झोपडीत / गलिच्छ वस्तीत राहतो / बेघर किंवा आसरा घेतलेला आहे. - कुटुंबियांसोबत

* b) Educational qualification(s) : (शैक्षणिक अर्हता) -
* c) Occupation (व्यवसाय) -
* d) Income Group : (उत्पन्न गट)..... रु. ३०००/- पेक्षा जास्त

i) Lower Income (Below Rs. 500 / PM) कमी उत्पन्न (द.मा. रु. ५००/- पेक्षा कमी)
ii) Lower Middle Income (Form Rs. 501 to 1000) कमी - मध्यम उत्पन्न (द.मा. रु. ५००/- ते रु. १०००/-)
iii) Middle Income (From Rs. 1001 to Rs. 2000) मध्यम उत्पन्न (द.मा. रु. १०००/- ते रु. २०००/-)
iv) Upper Middle Income (From Rs. 2001 to 3000) उच्च मध्यम उत्पन्न (द.मा. रु. २००१/- ते रु. ३०००/-)
v) Upper Income (Above Rs. 3000) (रु. ३०००/- पेक्षा जास्त)

12) Whether the accused person, as per the observations and known police records :
निरिक्षणावरुन आणि माहित असलेल्यांलीस अभिलेखानुसार, आरोपी

* a) Is dangerous (धोकादायक आहे किंवा काय?) (होय/नाही)
* b) Previously escaped any bail (पूर्वी जामिनावर असताना पळून गेला किंवा काय?) (होय/नाही)
* c) Is generally armed (नेहमी सशस्त्र असतो किंवा काय?) (होय/नाही)
* d) Operates with accomplices (साथीदारासह काम करतो किंवा कसा?) (होय/नाही)
* e) Has past criminal record? (गुन्हेगारी पार्श्वभूमी आहे किंवा नाही?) (होय/नाही)
* f) Is recidivist (वारंवार अपराध करतो किंवा काय?) (होय/नाही)
* g) Is likely to escae bail (जामिनावर असताना पळून जाण्याचा संभव आहे किंवा काय?) (होय/नाही)
* h) If released on bail, likely to commit crime or threaten victims / witnesses. जामिनावर सोडल्यास लगेच दुसरा गुन्हा करण्याचा किंवा बळींना /साक्षिदारांना धाक / दपठशा दाखविण्याचा संभव आहे किंवा नाही? (होय/नाही)
* i) Is wanted in any other case? (दुस-या कोणत्याही प्रकरणात पाहिजे किंवा काय?) (होय/नाही)

(If yes give case ref./ sec.) (जर होय असेल तर त्या प्रकरणाचा संदर्भ व कलमे दयावीत)

१)पंच :- सुशिल प्रिथ्वार्थ पवार सही
रा. A-3 203/ सुर सागर कॉम्पलेक्स
मिरारोड पु.

पंच :- राजेशकुमार मिश्र किंग वय.34
रा. A-3, 201 सुर सागर सही
मिरारोड पु.

तपासणी अधिकारी सही

Name .....
नाव- डी.एस.गजरे
Rank .....
पदनाम - पो.उप.निरी
Number, if any .....
क्रमांक, जर असेल तर
Date .....
दिनांक -

आरोपीत सही/अंगठा:- .....

माहिती [illegible] अंतर्गत
देण्यात [illegible] सत्यप्रत

जन [illegible] कारी
नगर [illegible] गार
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

शा.नि.न्या.वि.क्रं. ५७१३, दि. ०६/१०/११
शा.प.वि.न्या.क्रं.एल.डी.एफ.११७८/१३५६/(१५३) चार दि. २४/८/७८

फौ. व्य. सं. ४६ म.
Cr. P. C. 46 m.

.....मिरारोड..... पोलीस ठाण्याच्या प्रभारी अधिका-यापुढे किंवा
..... न्यायालयापुढे हजर होण्याच्या संबंधातील द्यावयाचे बंधपत्र व अमानतपत्र
(कलमे ४३६, ४३७, ४३८ (३) व ४४१ पाहा)

मी (नाव) राजीव शोमप्रकाश मेहरा वय-५२ वर्षे (ठिकाण) रा. A-३१/३२, प्रकृती, श्रीची कॉम्प्लेक्स, मिरारोड पू येथील रहिवाशी असून, मला .....अपराधाच्या आरोपावरुन मिरारोड पोलीस ठाण्याच्या प्रभारी अधिका-याने वॉरंटाशिवाय अटक केली आहे किंवा स्थानबध्द केलेले आहे (किंवा न्यायालयासमोर हजर करण्यात आले असून) Cr. No: II ४१/१५..... अपराधाचा माझ्यावर आरोप ठेवण्यात आला आहे आणि तसेच अशा आरोपाच्या संबंधात ज्या ज्या दिवशी कोणत्याही स्वरुपाच्या तपासाचे काम हाती घेण्यात न्याय चौकशी करण्यात येईल, त्या प्रत्येक दिवशी उपरोक्त अधिका-यापुढे किंवा न्यायालयापुढे हजर होण्याच्या मिन देण्याविषयी मला फर्मावण्यात आले आहे.

अर्थी, मी आता याद्वारे असे कबूल करीत आहे की, उक्त आरोपाच्या संबंधात ज्या ज्या दिवशी कोणत्याही तपासाचे काम हाती घेण्यात येईल किंवा न्याय चौकशी करण्यात येईल, त्या दिवशी मी उपरोक्त अधिका-यापुढे लयासमोर हजर राहिन आणि तसे न केल्यास .....२०,०००/-..... रुपयाची रक्कम मा (फॉरफीट) करण्यास याद्वारे बांधून घेत आहे.

दिनांक :- डी. एस. गजरे (सही) Rajeev M

मी ब्रोफा उत्तेकुलश्री पठाण वय- ४५ वर्षे रा. ००१, अलीग टॉवर, आशिता सुपर मार्केटच्या समोर, नयानगर मिरारोड पू.

मी याद्वारे स्वत:ला (किंवा आम्ही संयुक्तपणे किंवा पृथकपणे सर्व मिळून आणि आमच्यापैकी प्रत्येकजण याद्वारे स्वत:ला) उपरोक्त (नाव) राजीव मेहरा याचे जामिनदार म्हणून जाहिर करीत आहे. (किंवा जाहीर करीत आहोत) आणि तसे जाहिर करीत आहे / आहोत की, उपरोक्त आरोपाच्या संबंधात ज्या ज्या दिवशी कोणत्याही स्वरुपाच्या तपासाचे काम हाती घेण्यात येईल, त्या प्रत्येक दिवशी उपरोक्त .....Cr. No: II ४१/१५..... हा अशा तपासाच्या प्रयोजनार्थ किंवा यथास्थिती त्याच्याविरुध्द केलेल्या आरोपाच्या संबंधात जाब देण्यासाठी मिरारोड पोलीस ठाण्याच्या प्रभारी अधिका-यापुढे किंवा मा. प्रथमवर्ग न्यायालय, ठाणे, न्यायालयासमोर हजर राहिल, आणि त्याने याबाबतीत कोणतीही कसूर केल्यास मी (किंवा आम्ही याद्वारे ...२०,०००/-... रुपयांची रक्कम सरकार जमा करण्यात स्वत:ला याद्वारे बांधून घेत आहे / आहोत)

दिनांक

(सही)

डी. एस. गजरे
पोलीस पाटील मिरारोड पोस्ट

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देणेत्यात आली सत्यप्रत

जन्म... विभाग
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

मिरारोड पो.स्टे.गुन्हा रजि.नं. ॥ ४१/२०१५, कॉपी राईट ॲक्ट. १९५७ चेकलम ६३, ६५, ६९ सह ३७,५१ प्रमाणे प्रमाणे मधील झाले तपासाचे मुळ कागदपत्रांचे फेरीस्त खालीलप्रमाणे

अनु.	कागदपत्राचा तपशील	तारीख	प्रत संख्या
१)	प्रथम खबरी रिपोर्ट (FIR)	१२/०८/२०१५	३
२)	फिर्याद – अमिश शशिकांत धुमे यांची	---//---	१
३)	बिनतारी संदेश	---//---	१
४)	जप्ती पंचनामा	१२/०८/१५	१
५)	मद्देमाल पावती – डी.व्हि.डी जप्त केल्याची	---//---	१
६)	जप्ती पंचनाम	१४/०८/१५	१
७)	मद्देमाल पावती – उपकरण जप्त केल्याची	---//---	१
८)	पोलीस तपासाचे टिपण – जयप्रकाश रामानंद जस्वार यांचे	---//---	१
९)	पोलीस तपासाचे टिपण- नामदेव हरी बागुल यांचे	---//---	१
१०)	पोलीस तपासाचे टिपण - सतिष बाबु मडीवाल,यांचे	---//---	१
११)	पोलीस तपासाचे टिपण - संपोष केरु शिंदे यांचे	---//---	१
१२)	पोलीस तपासाचे टिपण - अमरीत प्रेम शर्मा,यांचे	३०/०८/१५	१
१३)	नोटीस - हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. चे संचालक यांनी हाथवे मिरारोड विभाग यांना दिलेली प्रत	०७/०८/१५	४
१४)	नोटीस - हॉटेल हार्दिक पॅलेस यांना दिलेली	१३/०८/१५	१
१५)	उतारा - हॉटेल हर्दिक पॅलेस मधील कस्टमरचे जाण्यायेण्याचे रजिस्टर मधील उताऱ्याची छायंकीत प्रत व इतर कागदपत्र	---//---	१
१६)	नोटीस पत्र:- हाथवे यांनी दिलेल्या माहीती बाबत व इतर कागदपत्र	---------	१५

येणेप्रमाणे सदर गुन्हयातील झाले तपासाचे मुळ कागदपत्रांचे फेरीस्त अनु. क्र.१ ते १६ असे क्रमशीर लावण्यात आले आहे.

मा. सादर,

(डी. एस. गजरे)
पोलीस उपनिरीक्षक
मिरारोड पोलीस स्टेशन

फेरीस्तप्रमाणे कागदपत्र तपासुन पाहीली असुन ती बरोबर आहेत

सहा. अधिक्षक
[illegible] न्यायालय, ठाणे

माहिती [illegible] अंतर्गत
देण्यात [illegible] प्रत्यप्रत

[illegible] विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

FIRST INFORMATION REPORT
पहिली खबर

(Under Section 154 Cr.P.C.)
(फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम १५४ अन्वये)

(419) Form 1-A

No.

1. *Dist. ..... *P.S. ..... *Year ..... *FIR No. ..... *Date .....
जिल्हा ठाणे पोलीस ठाणे मिरारोड वर्ष 2024 पहिली खबर क्र. ४४७ तारीख 22-८-२४

2. (i) *Act: ..... *Sections ..... (ii) *Act: भा.द.वि.स. *Sections कॉपी राईट १९५७ चे कलम ६३ ६५
अधिनियम कलमे

(iii) *Act: ..... *Sections ६९ २१६ ३८, ५१ प्रमाणे
अधिनियम कलमे

(iv) *Other Acts & Sections : .....
इतर अधिनियम व कलमे

3.(a) Occurance of Offence : *Day ..... *Date From 21/8/2024 *Date To 29/3/2024
अपराधाची घटना वार गुरुवार तारीख पासून पर्यंत

*Time Period ..... *Time From ..... *Time To 22.८.2024
वेळेचा अवधी पासून पर्यंत

(b) Information received at P.S. Date : 22/८/2024 *Time ते आज पावेतो
पोलीस ठाण्यावर माहिती मिळाल्याची तारीख वेळ

(c) General Diary Reference Entry No(s) ..... *Time १६.१०
सर्व साधारण रोजनिशीचा संदर्भ क्र. वेळ

Type of Information : २४ *Written / Oral १६.१०
माहितीचा प्रकार लेखी/तोंडी

5. Place of Occurance : (a) *Direction and Distance from P.S. ..... Beat No. .....
घटनेचे ठिकाण पोलीस ठाणे पासून दिशा व अंतर गस्तक्षेत्र क्र.

(b) Address .....
पत्ता रा. प/७१ २०१२१ भवन हेंदू कॉलनी २ री गल्ली दादर पूर्व मुंबई

(c) In case outside limit of this Police Station, then the
या पोलीस ठाण्याच्या हद्दीच्या बाहेर असल्यास, त्या पोलीस ठाण्याचे नांव

Name of P.S. ..... Dist. : .....
पोलीस ठाणे जिल्हा

6. Complainant / Informant : .....
तक्रारदार / खबरी

(a) Name : अमित्र शिवकांत धुमे
नांव

(b) Father's / Husband's Name शिवकांत धुमे
पित्याचे/पतीचे नांव

(c) Date / Year of Birth : ..... (d) Nationality : .....
जन्म तारीख / वर्ष राष्ट्रीयत्व भारतीय

(e) Passport No. : ४५ Date of Issue : ..... Place of Issue : .....
पारपत्र क्र. दिल्याची तारीख दिल्याचे ठिकाण

(f) Occupation : नोकरी
व्यवसाय

(g) Address :
पत्ता रा. प/७१ २०१२१ भवन हेंदू कॉलनी २ री गल्ली
दादर पूर्व मुंबई

माहिती अधि... अंतर्गत
देण्यात... ...त्यात

जन... भाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

(912)

Form 1-B

No.

7. Details of known / suspected / unknwon accused with full particulars :
माहित असलेल्या / संशयीत / माहित नसलेल्या आरोपींचा संपूर्ण तपशील :
(Attach separate sheet if necessary)
आवश्यक असल्यास स्वतंत्र कागद जोडावा

१) हाथवे केबलचे श्री राजिव मेहरा, शितलनगर मिरारोड पुर्ण पुर्ण नाव पत्ता माहित नाही
२) हाथवे केबल अॅन्ड डेटा कॉम लि.चे संचालक नाव पत्ता माहित नाही

Physical features, deformities and other details of the suspect :
संशयीतांची शारीरीक ठेवण, व्यंग आणि इतर तपशील :

*Sex लिंग	*Date/Year of Birth जन्मतारीख/वर्ष	*Build बांधा	*Height in Cms. उंची (सें.मी. मध्ये)	*Complexion वर्ण	*Identification Mark(s) ओळख
1	2	3	4	5	6
—	—	—	—	—	—

*Deformities/Peculiarities व्यंग/वैशिष्ठ्ये	*Teeth दात	*Hair केस	*Eye डोळे	*Habit(s) सवयी	*Dress Habits पोशाखाच्या सवयी
7	8	9	10	11	12
—	—	—	—	—	—

*Languages /Dialect भाषा / बोली भाषा	PLACE OF				
	*Burn Mark भाजल्याची खूण	*Leucoderma कोड	*Mole तीळ	*Scar व्रण	*Tattoo गोंदण
13	14	15	16	17	18
—	—	—	—	—	—

These fields will be entered only if complainant/informant gives any one or more particulars about the suspect. This will be used only for the purpose of preliminary retrieval to assist I.O.
जर तक्रारदार/खबरीने संशयीत बद्दल वरील १ किंवा अधिक रकान्यातील माहिती दिली तरच भरावी. तपास अधिकाऱ्याने प्राथमिक पातळीवर तपास करण्यासाठी वरील माहिती उपयोगात आणावी.

A database created will subsequently link one suspect in several cases, if any.
या अनुषंगाने तयार झालेल्या माहितीचा उपयोग संशयीताचा इतर गुन्ह्यांतील सहभाग स्पष्ट करेल.

A comprehensive and complete data on all fields will again be prepared when any accused is arrested irrespective of previous suspicion.
वरील रकान्यातील संपूर्ण माहिती ज्यावेळी संशयीतास अटक करण्यात येईल त्यावेळी पुनःश्च तयार करण्यात येईल.

माहिती अधि[illegible]००५ अंतर्गत देण्यात [illegible] सत्यप्रत

जन[illegible]कार।
नगरसचिव विभाग

फिर्याद दिनांक– १२.०८.२०१५

मी, अमिश शशिकांतधुमे वय – ४५, व्यवसाय –नोकरी रा. ५/७१ गणेश भुवन, हिंदु कॉलनि, २ री गल्ली, दादर पुर्व, मुंबई नं. ४०००१४ मोबाईल नंबर– ८०८००६४७७८ समक्ष पोलीस ठाण्यात हजर राहुन फिर्याद लिहुन देतोकि,

मी वरदिलेल्या पत्यावर माझी पत्नी ,मुलगी व आई असे सुमारे ०५ वर्षांपासुन रहातो. मी अँड्रॉईट सर्विसेस अॅण्ड नेटवर्क प्रा.लि.या कपंनीतफिल्ड अधिकारी म्हणुन कामकरतो. जीचेकार्यालय १०२, रुबी को.ऑ.हाऊसिंग सोसायटी बोरीवली येथे आहे. माझी कंपनी उपग्रहावरुन प्रसारण वाहीण्यांचे प्रसारक व वितरक यांच्यासाठीकामकरते.

मल्टीस्किन मेडीयाडिस्ट्रयुब्युशन प्रा.लि.(एम.एस.एम.डी.) ही एकनोंदणीकृतकंपनी आहे. जीचा मुख्य व्यवसाय संपुर्ण भारतामध्ये टी.व्ही.च्या माध्यमातुन सेट,सब,पल,मॅक्स,मॅक्स -२ पीक्स, सिक्स, मीक्स, आथ, ए एक्स एन, सेट एचडी, सिकसएचडी, ए एकसएनएचडी,पिक्स एचडी, आजतक, हेड लाईन्स टुडे, व तेज या चॅनलचे प्रसारणकरणे असा आहे.

कंपनीजेकेबल ऑपरेटरत्यांच्या बरोबरकरारनामाकरतातेत्यांनाकंपनीडिकोटर व व्हिविंग कार्ड देतात, त्यायोगेते वाहीन्यांच्या लहरी डिश अॅन्टीना मार्फत ग्रहन करुनत्यांचेकेबल टिव्ही लहरीत डिकोटर, व्हिविंग कार्ड, मॉडिलेटर, कंम्बाईडर व अम्लिफायर या आधुनिक साहित्यानें त्यांचे रुपांतरकरुनतेत्याच्यानेटवर्क वरुनत्यांच्या ग्राहकांपर्यंतवितरणकरतात. एम एस एम डीकंपनीनें आमच्या कंपनीसत्याच्या वाहिन्याच्या कार्यक्रमाचा पुन: प्रसारण हक्क राखण्यासाठी व त्यांच्या वाहिन्याच्या कायदेशीर लहरींना पायरेसी पासुन प्रतिबंधकरण्यासाठी पायरेसीकरणा-या केबल ऑपरेटरविरुध्दकायदेशिर कार्यवाही करण्याचेकामकरण्यासाठी अधिकृतकेले आहे व मी व माझे सहकारी श्री आनंद भोरे या नांवाने अधिकार पत्रदिले आहे.

ठाणे जिल्हयातील मिरारोड परिसरात हाथवे केबल अॅण्ड डेटाकॉम लि. चा कंट्रोल रुमशितलनगर परिसरात आहे. त्याचाकारभार श्री. राजीव मेहरा करत असुनते हाथवे केबल अॅण्ड डेटाकॉमलि.चे सह भागीदार (जें.व्ही.पी.) आहे. हाथवे केबल अॅण्ड डेटाकॉम लि. कंपनीभारतातील मोठीकेबल टि.व्ही. चा व्यवसाय करणारीकंपनी आहे. भारताततिचे निरनिराळ्या भागातकंट्रोल रुम आहेत. मुंबईत ४ था माळा, रहेजा मेन अॅव्हेन्यु सांताकृज येथेत्यांचे मुख्य कार्यालय आहे.त्यांनीमिरारोड ठाणे साठी आमच्या कंपनीचेचॅनलमिरारोड हाथवे केबलएन्ड डेटाकॉम लि. च्या कंट्रोल रुममधुन प्रसारणकरण्यासाठी १ वर्षासाठी १/४/२०१४ ते ३१/३/२०१५ असा करार (एम.ओ.यु.) केला होता. सदरकरार संपल्यानंतरत्यांनीकराराचेनुतणीकरणकेले नाही व तसेच रु. २५०८४८/- थकलेलीथकबाकी भरली नाही. याबाबतकंपनीने वारंवार पत्र व्यवहार करुन ही त्यांनी लक्ष नदिल्यानेकंपनीनेत्यांचेसिग्नलदि. ५/८/२०१४ रोजी बंदकेले. सिग्नल बंदकरण्यापुर्वी ट्रायच्यानियमानुसार २१ दिवसांचीनोटीसदि. १३/७/२०१५ रोजी कारणासह दिली होती व त्याचप्रमाणेत्यांच्या ग्राहकांना समजण्यासाठी दि.१५/७/२०१५ रोजी प्रभात या मराठी वर्तमानात जाहीर नोटीसदिली होती. असे असुनही सदरनेटवर्कने आमचेचॅनलदाखवणे चालु ठेवले म्हणुन कंपनीनेतेदि. ५/८/२०१५ पासुन अकार्यवाहीत केले. असे असुनही सदरकेबलनेटवर्कने आमचेचॅनलडॅश विभागातुनसिग्नलमिरारोड कंट्रोल रुम येथेघेवुनतेएनोलॉक वरुनदाखविण्याची सुरुवातकेली. असे समजल्यावर मी अधिकार पत्रास अधिन राहुन दिनांक ११.०८.२०१५ रोजी मी व माझे सहकारी श्री.जयप्रकाश जस्वार असे मिळुन सदरकेबलनेटवर्कच्याविभागात सर्वेकेला असता, तेथील रहीवाशी वरनमुद आमचेचॅनल सदरकेबलनेटवर्कच्या माध्यमातुन बघत होते. म्हणुन त्याविभागातील हॉटेल हार्दिक पॅलेसमिरारोड रेल्वे स्टेशन जवळ या हॉटेलमध्ये हाथवे केबलचाफिड आहे याची खात्री पटल्याने सदर हॉटेलमध्ये रुम नं.३०२ बुककेला व तेथे असलेल्या १६" ओनीडा फ्लॅट टिव्ही चालु करुन बघीतला असता, आमचेचॅनल व हाथवे केबलचे लोकलचॅनलदिसत होते ते खालील प्रमाणे,

माहिती देण्यात अंतर्गत प्राप्त

जन... नगर... भाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

आर- २०

बिनतारी संदेश

दि.१२/०८/२०१५

संदेशघेणार :- मा.पोलीस अधीक्षक सो,ठाणेग्रामीण
प्रत :- मा.अपर पोलीस अधीक्षक ठाणे
:- मा.उप.विभागीय पोलीस अधिकारी सो,मिरारोड विभाग मिरारोड
संदेशदेणार :- पोलीस ठाणे अंमलदार,मिरारोड पोलीस ठाणे

१	पोलीस ठाणे	मिरारोड
२	जिल्हा	ठाणे (ग्रामीण)
३	गुन्हा नों. क्र.व कलम	ा ४१/२०१५, कॉपी राईट ॲक्ट. १९५७ चेकलम ६३, ६५, ६९ सह ३७, ५१ प्रमाणे
४	फिर्यादी	अमिश शशिकांतधुमें वय – ४५, व्यवसाय –नोकरी रा. ५/७१ गणेश भुवन, हिंदु कॉलनि, २ री गल्ली, दादर पुर्व, मुंबई नं. ४०००१४ मोबाईल
५	संपर्कक्र	८०८००६४७७८
६	आरोपीताचेनाव,पत्ता	१) हाथवे केबलचे श्री राजिव मेहरा शितलनगर, मिरारोड पुर्व (पुर्णनाव, पत्ता माहीत नाही) २) हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. चे संचालक (नाव, पत्ता माहीत नाही)
७	आरोपीवर यापूर्वी दाखलगुन्हे	समजुन येत नाही.
८	अ.घड.दि.वेळ व ठिकाण	दि.०१.०४.२०१५ रोजी पासुनते आज पावेतोहाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. शितलनगर, मिरारोड पुर्व या कंट्रोल रुममधुन
९	अप.दाखलदि व वेळ	दि.१२/०८/२०१५ रोजी : वा.स्टे.डा.नोंद.क्र. /२०१५
१०	प्रकार	हाथवे केबल,शितलनगर ,मिरारोड पुर्व यांनीयातीलएम.एस.एम.डी., मालाड यांकंपनीशी चॅनल प्रक्षेपणाचाकरारदि. ०१.०४.२०१४ ते ३१.०३.२०१५ असा केलेला असुन सदरचाकरार संपल्यानंतरत्यांनाकंपनीनेकरार संपल्याबाबतचीनोटीस देवुनही त्यांनी आजपावेतो हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. मिरारोड येथीलकंट्रोल रुममधुनत्यांचेकडेएम.एस.एम.डी., या कंपनीचेचॅनेलचे कसलेही अधिकारनसताना, अनाधिकृतपणेविनापरवानाचॅनेल प्रक्षेपणाचीचोरीकरुनमिरारोड येथीलत्यांच्या ग्राहकांना दाखवुनएम.एस.एम.डी., कंपनीच्यापुन:प्रसारण हक्कांचा भंग करीत आहे म्हणुन यातील आरोपीत १) हाथवे केबलचे श्री राजिव मेहरा व २) हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. चे संचालक यांचेविरुध्दकायदेशिरफिर्याददिली म्हणुन गुन्हा.
११	हेतु	सॅटेलाईट चॅनेलच्यासिग्नलचीचोरीकरुन सोनीचॅनेलचेअनाधिकृतपणे, विनापरवाना प्रक्षेपणकरणे
१२	भेट अधिकारी	वरिष्ठ पोलीसनिरीक्षक– श्री.जगदीशएस.शिंदेनेम- मिरारोड पो.स्टे.
१३	उशीराचेकारण	फिर्यादी आज रोजीफिर्याददेण्यास आल्याने
१४	दाखल अधिकारी	म.पो.हवा./२३४२ ए.ए. जाधवनेमणुक-मिरारोड पो.स्टे.
१५	तपासीक अंमलदार	पोलीस उपनिरीक्षकडी. एस. गजरेनेम-मिरारोड पो.स्टे.
१६	बिट अधिकारी	बिटनं. १ शांतीनगर, पश्चिमेस २किमी

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली सत्यप्रत

जन माहिती अधिकारी
नगररचना विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

जप्तीचा पंचनामा

दि.१२/०८/२०१५

पंच श्री. १) दत्ताराम वामन कदम वय ६० वर्षे धंदा-खानावळ, रा. साई करीश्मा, शिवम बिल्डींग, ई/००१, कनक्किया रोड , लक्ष्मीपार्क, मिरारोड पुर्व ता.जि.ठाणे मोबा.नं. ८१०८०८९८६५

श्री. २) इम्रान अजीज खान वय ३४ वर्षे धंदा-व्यापार रा. ११ आदर्शनगर मौर्यानाका सातीवली वसई पुर्व जि.पालघर

आज रोजी आम्हा वरील पंचास मिरारोड पोलीस स्टेशनचे पोलीस उपनिरीक्षक श्री. डी. एस. गजरे यांनी मिरारोड पोलीस ठाणे येथे बोलावुन कळविले की, मिरारोड पोलीस स्टेशन गुन्हा रजि. नं. ॥ ४१/२०१५, कॉपी राईट ॲक्ट. १९५७ चेकलम ६३, ६५, ६९ सह ३७, ५१ प्रमाणे श्री. अमिश शशिकांत धुमे वय – ४५, व्यवसाय –नोकरी रा. ५/७१ गणेश भुवन, हिंदु कॉलनी, २ री गल्ली, दादर पुर्व, मुंबई नं. ४०००१४ यांचे फिर्यादीवरुन दि. १२/०८/२०१५ रोजी दाखल असुन फिर्यादी हे समक्ष हजर राहुन गुन्हयातील व्हिडीओ चित्रीत केलेली सी.डी हजर करीत असुन ते गुन्हयाचे तपासकामी जप्त करणे आहे, तरी आपण सदर वेळी पंच म्हणुन समक्ष हजर राहुन दिसत्या परीस्थितीचा पंचनामा लिहुन द्या, असे कळविलेवरुन आम्ही वरील पंच स्वखुशीने हजर राहुन सदरचे उपकरणे जप्ती केलेबाबतचा पंचनामा लिहुन देतो तो,

आता आमचे समक्ष हजर असलेला फिर्यादी श्री. अमिश शशिकांत धुमे वय – ४५, व्यवसाय –नोकरी रा. ५/७१ गणेश भुवन, हिंदु कॉलनी, २ री गल्ली, दादर पुर्व, मुंबई नं. ४०००१४ असे समक्ष बेवर्ली पोलीस चौकीमध्ये गुन्हयाचे चित्रीत केलेली डी.व्ही.डी हजर केली असुन त्याचे वर्णन खालीलप्रमाणे

१) ००.००/- रु.किं एक मोसेरबेअर कंपनीचे डी.व्ही.डी कि.सुमा.

००.००/- रुपये एकुण किंमत

येणेप्रमाणे वरील वर्णनाची डी.व्ही.डी फिर्यादी आमचे समक्ष मिरारोड पोलीस ठाणे येथे पोलीसांचे समक्ष हजर केलेले असुन ते पोलीसांनी त्यांचे ताब्यात घेवुन त्यावर आम्हा पंचांचे व पोलीसांच्या सहीचे व उपकरणांच्या वर्णनांचे लेबल लावण्यात आलेले आहे.

येणेप्रमाणे नमुद डी.व्ही.डी जप्ती केलेबाबतचा पंचनामा हा पोलीसांनी आमचे उपस्थितीत मिरारोड पोलीस ठाणे येथे केलेला असुन तो आमचे सांगणेप्रमाणे बरोबर व खरा आहे.

हा पंचनामा दु. १६.३० वा. सुरु करुन तो दु. १७.३० वा. पुरा करण्यात आलेला आहे.

समक्ष	फिर्यादी सही	पंचांच्या सह्या
(डी. एस. गजरे) पोलीस उपनिरीक्षक मिरारोड पोलीस स्टेशन	---------- (अमिश शशिकांत धुमे)	१) ---------- २) ----------

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती प्रमाणित

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

ME EY/9E (5)

पो. सं. १०३ म.
P. M. 103 m.

(दंडाधिकाऱ्याच्या अभिलेखासाठी)

पोलीसांचा रोजनामा क्र. गुर.क्र.४१/१५ कॉपीराईट अक्ट १९५७/सेक्शन

फिर्यादी (नांव - ६३, ६५, ६८ सह ३४, ५१ प्रमाणे
मनिश शशिकांत चुके वय - ४५ वर्षे
निवासस्थान - रो. ५/७१, गणेश मुक्त, टिंबर कॉलनी दादर मुंबई

आरोपी (नांव - ① राजीव केरा ② हाथवे केबल नेटवर्क
निवासस्थान -

दि. १४/८/१५ रोजी मिरारोड येथे डोन पंचा
यांच्या समक्ष PSI डी. एस. गाजरे यांनी जप्त केलेल्या वस्तूंची यादी

जप्त केलेल्या वस्तूंचा अनु. क्र.	कोठे व कोणाकडून जप्त केली	जप्त केलेल्या वस्तूंचे नांव व तपशीलवार वर्णन	वस्तूंची संख्या आकार वजन किंवा माप	वस्तूंची किंमत
१	२	३	४	५
①		एक मोसेरबेअर कंपनीचे डी. व्ही. डी. एक. चुका	१	००.००
				००.००

येणे प्रमाणे मुद्देमाल जप्त केला.

डी. एस. गाजरे
पोउपनि मिरारोड पो. ठे.

स्तंभ ४ व ५ मध्ये लिहावयाचा तपशील ३ च्या स्तंभातील संबंधीत बाबीसमोर स्पष्टपणे लिहावा.

माहिती अधि... २००५ अंतर्गत
देण्यात ... सत्यप्रत

जन... विभाग
नगरपाल... विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

जप्ती पंचनामा दिनांक १४/०८/२०१५

पंच श्री. १) दत्ताराम वामन कदम वय ६० वर्षे धंदा-खानावळ, रा. [illegible] करीश्मा, शिवम बिल्डींग, ई/००१, कनक्किया रोड , लक्ष्मीपार्क, मिरारोड पुर्व ता.जि.ठाणे मोबा.नं. ८१०८०८९८६५

श्री. २) मनोहर सवाई सिंग वय २४ वर्षे धंदा-व्यापार रा. सद्गुरु कॉम्प. सिमेमॅक्स जवळ, बेवर्ली पार्क, कनक्किया रोड मिरारोड पुर्व ता.जि.ठाणे मोबा.नं ७५०६००५८२८

आज रोजी आम्हा वरील पंचास मिरारोड पोलीस स्टेशनचे पोलीस उपनिरीक्षक श्री. डी. एस. गजरे यांनी बेवर्ली पोलीस चौकी येथे बोलावुन कळविले की, मिरारोड पोलीस स्टेशन गुन्हा रजि. नं. ॥ ४१/२०१५, कॉपी राईट ॲक्ट. १९५७ चेकलम ६३, ६५, ६९ सह ३७, ५१ प्रमाणे श्री. अमिश शशिकांत धुमे वय – ४५, व्यवसाय –नोकरी रा. ५/७१ गणेश भुवन, हिंदु कॉलनी, २ री गल्ली, दादर पुर्व, मुंबई नं. ४०००१४ यांचे फिर्यादीवरुन दि. १२/०८/२०१५ रोजी दाखल असुन हाथवे केबल,शितलनगर ,मिरारोड पुर्व यांनी एम.एस.एम.डी. प्रा.लि. या कंपनीशी चॅनल प्रक्षेपणाचा करार दि. ०१.०४.२०१४ ते ३१.०३.२०१५ असा करुन सदरचा करार संपल्यानंतर ही त्यांनी आज पावेतो त्यांचे हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. मिरारोड येथील कंट्रोल रुममधुन चॅनेलचे कसलेही अधिकार नसताना, अनाधिकृतपणे, विनापरवाना एम.एस.एम.डी.कंपनीच्या चॅनेल प्रक्षेपणाची चोरी करुन ते मिरारोड येथील त्यांच्या ग्राहकांना दाखवुन, सदर कंपनीच्या पुन:प्रसारण हक्कांचा भंग केल्याने एम.एस.एम.डी. कंपनीमध्ये फिल्ड ऑफीसर म्हणुन काम करणारे अमिश धुमे यांनी हाथवे केबलचे १) श्री. राजीव मेहरा व २) हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. चे संचालक यांचेविरुध्द कायदेशिर तक्रार दिल्याने त्यांचेविरुध्द मिरारोड पोलीस स्टेशन येथे गुन्हा दाखल झालेला असुन त्यावरुन हाथवे केबल, शितलनगर, मिरारोड पुर्व येथील टेक्नीशियन नामे संतोष केरु शिंदे वय ३९ वर्षे धंदा-टेक्नीशियन (हाथवे केबल, मिरारोड पुर्व) रा. जी/३, ओम श्री. हरी धाम, मिरा-गांवठाण, गांवदेवी रोड, मिरारोड पुर्व ता. जि. ठाणे हे सदरचा गुन्हा करणेकामी वापरण्यात आलेले ईलेक्ट्रॉनिक उपकरणे हजर करीत असुन ते गुन्हयाचे तपासकामी जप्त करणे आहे, तरी आपण सदर वेळी पंच म्हणुन समक्ष हजर राहुन दिसत्या परीस्थितीचा पंचनामा लिहुन द्या, असे कळविलेवरुन आम्ही वरील पंच स्वखुशीने हजर राहुन सदरचे उपकरणे जप्ती केलेबाबतचा पंचनामा लिहुन देतो तो,

आता आमचे समक्ष हजर असलेला इसम याने त्याचे नाव संतोष केरु शिंदे वय ३९ वर्षे धंदा-टेक्नीशियन (हाथवे केबल, मिरारोड पुर्व) रा. जी/३, ओम श्री. हरी धाम, मिरा-गांवठाण, गांवदेवी रोड, मिरारोड पुर्व ता. जि. ठाणे असे सांगुन त्यांनी आमचे समक्ष बेवर्ली पोलीस चौकीमध्ये ईलेक्ट्रीक उपकरणे हजर केली असुन त्याचे वर्णन खालीलप्रमाणे

१) १,०००/- रु. किंमतीचे एक रिसीव्हर नावाचे ईलेक्ट्रीक उपकरण, त्यावर **YURI-TM** या कपंनीचा लोगो असलेला, त्यावर **MODEL NO 3030** असे लिहीलेले, त्यावर **U ३२** असे पांढरे कागदी लेबल असलेले उपकरण व त्यास अंदाजे ५ फुट लांबीची काळ्या रंगाची वायर जोडलेली असे जुवाकिंसु.

२) १,०००/- रु. किंमतीचे एक रिसीव्हर नावाचे ईलेक्ट्रीक उपकरण, त्यावर **beetel s-29** या कपंनीचा लोगो असलेला, त्यावर **DVB Digital Video Broadcasting** असे लिहीलेले, त्यावर **U ३२** असे पांढरे कागदी लेबल असलेले उपकरण व त्यास अंदाजे ५ फुट लांबीची काळ्या रंगाची वायर जोडलेली असे जुवाकिंसु.

ME 908/14

(6)

पो. स. १०३ म.
P. M. 103 m.

मुख्य कार्यालय
मीरा भाईंदर (प.)

(दंडाधिकाऱ्याच्या अभिलेखासाठी)

पोलीसांचा रोजनामा क्र. गु.र.न. ११४७/१५ कॉपी राईट ॲक्ट १९५७ चे कलम ६३, ६५, ६६ सह ३७,५१ प्रमाणे

फिर्यादी (नांव - निवासस्थान - अमिश आशिकांत घुमे वय - ४१ वर्षे रा. ५/७१ गणेश भुवन, दिंडी कॉलनी, दादर, मुंबई

आरोपी (नांव (1) राजीव मेहरा (2) दाखवे केबल चे संचालक निवासस्थान -

दि. २४/८/२०१५ रोजी मिरारोड येथे दोन पंचा समक्ष — यांच्या समक्ष PSI डी. एस. गंजेर यांनी जप्त केलेल्या वस्तूंची यादी

जप्त केलेल्या वस्तूंचा अनु. क्र. १	कोठे व कोणाकडून जप्त केली २	जप्त केलेल्या वस्तूचे नाव व तपशीलवार वर्णन ३	वस्तूंची संख्या आकार वजन किंवा माप ४	वस्तूंची किंमत ५
(1)		एक रिसिव्हर नावाचे इलेक्ट्रीक उपकरण त्यावर YURI-TIM या कंपनीचा लोगो असलेला त्यावर MODEL NO 3030 असे लिहिलेले त्यावर U32 असे पांढरे कागदी लेबल असलेले उपकरण व त्यास अंदाजे ५ फूट लांबीची काळ्या रंगाची वायर जोडलेली असे जुवाकिंमु	१	१०००=००
(2)		एक रिसिव्हर नावाचे इलेक्ट्रीक उपकरण त्यावर beetel S-23 या कंपनीचा लोगो असलेला त्यावर DVB Digital Video Broadcasting असे लिहिलेले त्यावर U32 असे पांढरे कागदी लेबल असलेले उपकरण व त्यास अंदाजे ५ फूट लांबीची काळ्या रंगाची वायर जोडलेली असे जुवाकिंमु	१	१०००=००
(3)		एक मॉडीलेटर नावाचे इलेक्ट्रीक उपकरण त्यावर WINERSAT या कंपनीचा लोगो असलेला, त्यावर MODEL WSM-960 SAW FILTER MODULATOR असे लिहिलेले त्यावर CHANNEL 30 STAR SPORTS असे प्रिंटेड असलेले उपकरण व त्यास अंदाजे ५ फूट लांबीची काळ्या रंगाची वायर जोडलेली असे जुवाकिंमु	१	३०००=००

स्तंभ ४ व ५ मध्ये लिहावयाचा तपशील ३ च्या स्तंभातील संबंधीत बाबीसमोर स्पष्टपणे लिहावा.

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली प्रत

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

पोलीस तपासाचे टिपण दिनांक : १३/०८/२०१५

मी, जयप्रकाश रामानंद जस्वार वय – ४० वर्षे धंदा-टेक्नीशियन रा. रुम नं.९, चाळ नं.६, निशिवी कार्पोरेशन, डॉ. ॲनी बेझंट रोड, वरळी मुंबई-४०००१८ मोबा.नं. ९००४२९९५९७ समक्ष पोलीसांनी विचारलेवरुन सांगतो की,

मी वरील ठिकाणी माझे परीवारासह राहत असुन सुमारे ४ महीन्यापासुन मी ॲड्रॉईट सर्विसेस ॲण्ड नेटवर्क प्रा.लि.या कपंनीत फिल्ड अधिकारी अमिश धुमे यांचे सोबत टेक्नीशियन म्हणुन काम करतो. या कंपनीचे कार्यालय १०२, रुबी को.ऑ.हाऊसिंग सोसायटी, बोरीवली, मुंबई येथे आहे. आमची कंपनी उपग्रहावरुन प्रसारण वाहीन्यांचे प्रसारक व वितरक यांच्यासाठी काम करते. तसेच मल्टीस्क्रिन मेडीया डिस्ट्रयुब्युशन प्रा.लि.(एम.एस.एम.डी.) ही एक नोंदणीकृत कंपनी तिचा मुख्य व्यवसाय संपुर्ण भारतामध्ये टी.व्ही.च्या माध्यमातुन सेट,सब,पल,मॅक्स,मॅक्स -२ पीक्स, सिक्स, मीक्स, आथ, ए.एक्स.एन., सेट एच.डी, सिक्स एच.डी, . एक्स. एन.एच.डी.,पिक्स एच.डी, आजतक, हेड लाईन्स टुडे, व तेज या चॅनलचे प्रसारण करणे असा आहे. कंपनी जे केबल ऑपरेटर त्यांच्या बरोबर करारनामा करतात, त्यांना कंपनी डिकोडर व व्हिवींग कार्ड देतात, त्यामार्फत ते वाहीन्यांच्या लहरी डिश ॲन्टीना मार्फत ग्रहन करुन त्यांचे केबल टिव्ही लहरीत डिकोटर, व्हिविंग कार्ड, मॉडिलेटर, कंम्बाईंडर व ॲम्लिफायर या आधुनिक साहित्याने त्यांचे रुपांतर करुन ते त्याच्या नेटवर्क वरुन त्यांच्या ग्राहकांपर्यंत वितरण करतात. एम.एस.एम.डी. कंपनीने आमच्या कंपनीस त्याच्या वाहिन्यांच्या कार्यक्रमाचा पुनः प्रसारण हक्क राखण्यासाठी व त्यांच्या वाहिन्याच्या कायदेशीर लहरींना पायरेसी पासुन प्रतिबंध करण्यासाठी पायरेसी करणा-या केबल ऑपरेटरविरुध्द कायदेशिर कार्यवाही करण्याचे काम करण्यासाठी श्री.अमिश घुमे व श्री. आनंद भोरे यांना अधिकृत केले असुन त्याबाबत त्यांचे नावे अधिकार पत्र दिलेले आहे. त्यावरुन ॲड्रॉईट सर्विसेस ॲण्ड नेटवर्क प्रा.लि.या कपंनीने मला टेक्नीशियन म्हणुन नेमलेले आहे.

ठाणे जिल्ह्यातील मिरारोड परिसरात हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. चा कंट्रोल रुम शितलनगर परिसरात आहे. त्याचा कारभार श्री. राजीव मेहरा करत असुन ते हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉमलि.चे सह भागीदार (जे.व्ही.पी.) आहे. हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. कंपनी भारतातील मोठी केबल टि.व्ही. चा व्यवसाय करणारी कंपनी आहे. भारतात तिचे निरनिराळ्या भागात कंट्रोल रुम आहेत. मुंबईत ४ था माळा, रहेजा मेन ॲव्हेन्यु सांताकृज येथे त्यांचे मुख्य कार्यालय आहे. त्यांनी मिरारोड, ठाणे साठी आमच्या कंपनीचे चॅनल मिरारोड हाथवे केबल एन्ड डेटाकॉम लि. च्या कंट्रोल रुम मधुन प्रसारण करण्यासाठी १ वर्षासाठी १/४/२०१४ ते ३१/३/२०१५ असा करार (एम.ओ.यु.) केला होता. सदर करार संपल्यानंतर त्यांनी कराराचे नुतणीकरण केले नाही व तसेच रु. २५०८४८/- थकलेली थकबाकी भरली नाही. याबाबत कंपनीने वारंवार पत्र व्यवहार करुन ही त्यांनी लक्ष न दिल्याने कंपनीने त्यांचे सिग्नल दि.०५/०८/२०१४ रोजी बंद केले होते. सिग्नल बंद करण्यापुर्वी ट्रायच्या नियमानुसार २१ दिवसांची नोटीस दि. १३/०७/२०१५ रोजी कारणासह दिली होती व त्याचप्रमाणे त्यांच्या केबल ग्राहकांना समजण्यासाठी दि.१५/०७/२०१५ रोजी प्रभात या मराठी वर्तमानात जाहीर नोटीस दिली होती. मी आमचे कंपनीत टेक्नीशियन असल्याने मला या गोष्टींची माहीती आहे.

त्यावरुन ही सदर नेटवर्कने आमचे चॅनल दाखवणे चालु ठेवले म्हणुन कंपनीने ते दि.०५/०८/२०१५ पासुन अकार्यवाहीत केले. असे असुनही सदर केबल नेटवर्कने आमचे चॅनल डॅश विभागातुन सिग्नल मिरारोड कंट्रोल रुम येथे घेवुन ते एनोलॉक वरुन दाखविण्याची सुरुवात केली. असे समजल्यावर आम्ही आमचे अधिकार पत्रास अधिन राहुन दिनांक ११.०८.२०१५ रोजी मी व आमचे कंपनीचे फिल्ड अधिकारी म्हणुन काम करणारे अमिश घुमे असे मिळुन सदर केबल नेटवर्कच्या विभागात सर्वे केला असता, तेथील रहीवाशी वरनमुद आमचे चॅनल सदर केबल नेटवर्कच्या माध्यमातुन बघत होते. म्हणुन त्या विभागातील हॉटेल हार्दिक पॅलेस, मिरारोड रेल्वे स्टेशन जवळ, मिरारोड पुर्व या हॉटेलमध्ये हाथवे केबलचा फिड आहे, याची खात्री झाल्याने सदर हॉटेलमध्ये रुम नं.३०२ बुक केला. सदर रुममध्ये मी, अमिश घुमे व आमचे कंपनीचे मालक नामदेव

माहिती अधिकार अंतर्गत
प्रत सत्यप्रत

जन
नग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

पोलीस तपासाचे टिपण दिनांक : १३/०८/२०१५

मी, श्री. नामदेव हरी बागुल वय ७२ वर्षे धंदा-कंपनी मालक रा. रेणुका निवास, प्लॉट नं.-३७३/३९३, आर.एस.सी.२६, सेंट रॉक्स स्कुलसमोर, गोराई २, बोरीवली (प), मुंबई-४०००९१ यांना पोलीसांनी विचारलेवरुन सांगतो की,

मी वरील ठिकाणी माझे परीवारासह राहत असुन माझी स्वत:ची ॲड्रॉईट सर्व्हिसेस ॲण्ड नेटवर्क प्रा.लि.या कंपनी आहे. तसेच सदर कंपनीमध्ये फिल्ड अधिकारी म्हणुन अमिश धुमे व टेक्नीशियन म्हणुन जयप्रकाश जस्वार हे काम करतात. माझे कंपनीचे कार्यालय १०२, रुबी को.ऑ.हाऊसिंग सोसायटी, बोरीवली, मुंबई येथे आहे. आमची कंपनी उपग्रहावरुन प्रसारण वाहीन्यांचे प्रसारक व वितरक यांच्यासाठी काम करते. तसेच मल्टीस्क्रिन मेडीया डिस्ट्रयुब्युशन प्रा.लि.(एम.एस.एम.डी.) ही एक नोंदणीकृत कंपनी असुन तिचा मुख्य व्यवसाय संपुर्ण भारतामध्ये टी.व्ही.च्या माध्यमातुन सेट,सब,पल,मॅक्स,मॅक्स -२ पीक्स, सिक्स, मीक्स, आथ, ए.एक्स.एन., सेट एच.डी, सिक्स एच.डी, . एक्स. एन.एच.डी.,पिक्स एच.डी, आजतक, हेड लाईन्स टुडे, व तेज या चॅनलचे प्रसारण करणे असा आहे. कंपनी जे केबल ऑपरेटर त्यांच्या बरोबर करारनामा करतात, त्यांना कंपनी डिकोटर व व्हिवींग कार्ड देतात, त्यामार्फत ते वाहीन्यांच्या लहरी डिश ॲन्टीना मार्फत ग्रहन करुन त्यांचे केबल टिव्ही लहरीत डिकोटर, व्हिविंग कार्ड, मॉडिलेटर, कंम्बाईंडर व ॲम्लिफायर या आधुनिक साहित्याने त्यांचे रुपांतर करुन ते त्याच्या नेटवर्क वरुन त्यांच्या ग्राहकांपर्यंत वितरण करतात. एम.एस.एम.डी. कंपनीने माझ्या कंपनीस त्याच्या वाहिन्यांच्या कार्यक्रमाचा पुनः प्रसारण हक्क राखण्यासाठी व त्यांच्या वाहिन्याच्या कायदेशीर लहरींना पायरेसी पासुन प्रतिबंध करण्यासाठी पायरेसी करणाऱ्या केबल ऑपरेटरविरुध्द कायदेशिर कार्यवाही करण्याचे काम करण्यासाठी श्री. आनंद भोरे व श्री.अमिश धुमे यांना अधिकृत केले असुन त्याबाबत त्यांचे नावे अधिकार पत्र दिलेले आहे.

ठाणे जिल्हयातील मिरारोड परिसरात हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. चा कंट्रोल रुम शितलनगर परिसरात आहे. त्याचा कारभार श्री. राजीव मेहरा करत असुन ते हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉमलि.चे सह भागीदार (जे.व्ही.पी.) आहे. हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. कंपनी भारतातील मोठी केबल टि.व्ही. चा व्यवसाय करणारी कंपनी आहे. भारतात तिचे निरनिराळ्या भागात कंट्रोल रुम आहेत. मुंबईत ४ था माळा, रहेजा मेन ॲव्हेन्यु सांताकृज येथे त्यांचे मुख्य कार्यालय आहे. त्यांनी मिरारोड, ठाणे साठी आमच्या कंपनीचे चॅनल मिरारोड हाथवे केबल एन्ड डेटाकॉम लि. च्या कंट्रोल रुम मधुन प्रसारण करण्यासाठी १ वर्षासाठी १/४/२०१४ ते ३१/३/२०१५ असा करार (एम.ओ.यु.) केला होता. सदर करार संपल्यानंतर त्यांनी कराराचे नुतणीकरण केले नाही व तसेच रु. २५०८४८/- थकलेली थकबाकी भरली नाही. याबाबत कंपनीने वारंवार पत्र व्यवहार करुन ही त्यांनी लक्ष न दिल्याने कंपनीने त्यांचे सिग्नल दि.०५/०८/२०१४ रोजी बंद केले होते. सिग्नल बंद करण्यापुर्वी ट्रायच्या नियमानुसार २१ दिवसांची नोटीस दि. १३/०७/२०१५ रोजी कारणासह दिली होती व त्याचप्रमाणे त्यांच्या केबल ग्राहकांना समजण्यासाठी दि.१५/०७/२०१५ रोजी प्रभात या मराठी वर्तमानात जाहीर नोटीस दिली होती. या गोष्टींची माहीती मला कंपनीने दिली होती.

तरी देखील सदर नेटवर्कने वरील चॅनल दाखविणे चालु ठेवले म्हणुन कंपनीने ते दि.०५/०८/२०१५ पासुन अकार्यवाहीत केले. असे असुनही सदर हाथबे केबल नेटवर्कने वरील चॅनल डॅश विभागातुन सिग्नल मिरारोड कंट्रोल रुम येथे घेवुन ते एनोलॉक वरुन दाखविण्याची सुरुवात केली असल्याचे आम्हाला समजल्यावर आम्ही आमचे अधिकार पत्रास अधिन राहुन दिनांक ११.०८.२०१५ रोजी मी व माझे कंपनीत फिल्ड अधिकारी म्हणुन काम करणारे अमिश घुमे व टेक्नीशियन जयप्रकाश जस्वार असे मिळुन सदर केबल नेटवर्कच्या विभागात सर्वे केला असता, तेथील रहीवाशी वर नमुद आमचे चॅनल सदर केबल नेटवर्कच्या माध्यमातुन बघत होते. म्हणुन त्या विभागातील हॉटेल हार्दिक पॅलेस, मिरारोड रेल्वे स्टेशन जवळ, मिरारोड पुर्व या हॉटेलमध्ये हाथवे केबलचा फिड आहे, याची खात्री पटल्याने सदर हॉटेलमध्ये रुम नं.३०२ बुक केला होता व त्य दरम्याण हॉटेलमध्ये माझे व अमिश घुमे यांचे आधारकार्डच्या झेरॉक्स दिले होते. सदर रुममध्ये मी, अमिश घुमे व जयप्रकाश असे होतो. व तेथे असलेल्या १६" एलईडा स्क्रीन टि.व्ही. चालु करुन बघीतले असता, आमचे चॅनल व हाथवे केबलचे लोकल चॅनल असे अनुक्रमे चॅनल नं.१४ - आजतक, ३४ - सोनी,

माहिती अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

पोलीस तपासाचे टिपण दिनांक : १३/०८/२०१५

मी, सतिष बाबु मडीवाल वय – ३७ वर्षे धंदा-काउंटर मॅनेजर (हार्दीक पॅलेस हॉटेल) रा. स्टाफ रुम, हार्दीक पॅलेस हॉटेल, मिरारोड रेल्वे स्टेशन जवळ, मिरारोड पुर्व ता.जि. ठाणे मोबा.नं. ९५९४०००२०६/९९२००८५३८१ समक्ष पोलीसांनी विचारलेवरुन सांगतो की,

मी वरील प्रमाणे हार्दीक पॅलेस हॉटेलमध्ये राहत असुन सुमारे ३ वर्षापासुन हार्दीक पॅलेस हॉटेलमध्ये काउंन्र मॅनेजर म्हणुन काम करतो. आमचे हार्दीक पॅलेस हॉटेल/लॉज मध्ये येणारे कस्टमरची नोंद मी काउंटरवर असलेल्या नोंदवहीत करुन त्याबाबत कस्टमरचे मुळ ओळखपत्राची पडताळणी करुन त्याची झेरॉक्स घेत असतो. तसेच आमचे हॉटेलमधील रुम नं. ३०२ मध्ये १६" ओनीडा फ्लॅट टि.व्ही. असुन आमचे हॉटेलमध्ये सुमारे चार वर्षापासुन हाथवे केबलची लाईन आहे.

आता मला पोलीसांनी दिनांक ११/०८/२०१५ रोजी आमचे हार्दीक पॅलेस हॉटेलमधील रुम नं. ३०२ बाबत विचारणा केली असता त्याबाबत मी हॉटेलमधील काउंटरवर असलेल्या नोंदवही पडताळणी करुन त्याबाबत माझे सांगणे की, दिनांक ११/०८/२०१५ रोजी आमचे हॉटेलमधील रुम नं. ३०२ रुम संध्याकाळी ०७:१० वा. अमिश शशीकांत घुमे व नामदेव एच.बागुल व इतर एक इसम (नाव, पत्ता माहीत नाही) यांनी बुक केली होता. त्याबाबत माझे नोंदवहीत अमिश घुमे यांची स्वाक्षरी असुन सदरची रुम बुक करताना त्यांनी व त्यांचे सहकारी नामदेव बागुन यांच्या मुळ आधार-कार्डची पाहणी करुन त्याच्या झेरॉक्स प्रती घेतल्या होत्या. त्यानंतर सदरचा रुम त्यांनी राजी ११:०० वा. खाली करुन आम्ही सदरची रुम चेक आऊट केली होती. त्यानंतर ते आमचे हॉटेलमधुन निघुन गेले होते.

तरी आज मला पोलीसांकडुन समजले की, हाथवे केबल,शितलनगर ,मिरारोड पुर्व यांनी एम.एस.एम.डी. प्रा.लि. या कंपनीशी चॅनल प्रक्षेपणाचा करार दि. ०१.०४.२०१४ ते ३१.०३.२०१५ असा केलेला असुन सदरचा करार संपल्यानंतर त्यांना एम.एस.एम.डी. कंपनीने करार संपल्याबाबतची नोटीस देवुन ही त्यांनी आज पावेतो त्यांचे हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. मिरारोड येथील कंट्रोल रुममधुन चॅनेलचे कसलेही अधिकार नसताना, अनाधिकृतपणे, विनापरवाना एम.एस.एम.डी. कंपनीच्या चॅनेल प्रक्षेपणाची चोरी करुन ते मिरारोड येथील त्यांच्या ग्राहकांना दाखवुन, सदर कंपनीच्या पुनःप्रसारण हक्कांचा भंग केल्याने एम.एस.एम.डी. कंपनीमध्ये फिल्ड ऑफीसर म्हणुन काम करणारे अमिश घुमे यांनी हाथवे केबलचे श्री. रजीव मेहरा व हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. चे संचालक यांचेविरुध्द कायदेशिर तक्रार दिल्याने त्यांचेविरुध्द मिरारोड पोलीस स्टेशन येथे गुन्हा दाखल झालेला आहे, असे मला पोलीसांकडुन समजलेले आहे. तरी माझे हॉटेलमध्ये वरील लोकांनी बुक केलेल्या रुम नं. ३०२ बाबत माझे उपलब्ध असलेले रजिस्टरचा उतारा, ओळखपत्र म्हणुन घेण्यात आलेल्या आधार-कार्डच्या दोन झेरॉक्स प्रती असे हजर करीत आहे.

माझे वरील टिपण संगणकावर मराठीत टंकलिखीत केलेले असुन ते मला वाचुन व हिंदीतुन समजावुन सांगीतलेले आहे. ते माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर व खरे आहे.

समक्ष

(डी. एस. गजरे)
पोलीस उपनिरीक्षक
मिरारोड पोलीस ठाणे.

म्हणुन सांगतो

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आ... प्रतिनी सत्यप्रत

जन माहिती अधिकारी
नगररचना विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

पोलीस तपासाचें टिपण

दिनांक : १४/०८/२०१५

मी, संतोष केरु शिंदे वय – ३९ वर्षे धंदा-टेक्नीशियन, (हाथवे केबल कंट्रोल रुम) रा. जी/३, ओम श्री. हरी धाम, मिरा गावठाण, गावदेवी रोड, मिरारोड पुर्व ता.जि.ठाणे ह मोबा.नं.९६१९६००५९७ समक्ष पोलीसांनी विचारलेवरुन सांगतो की,

मी वरील ठिकाणी माझे परीवारासह राहत असुन सुमारे १० वर्षापासुन हाथवे केबल, शितलनगर, मिरारोड पुर्व येथे कंट्रोल रुममध्ये टेक्नीशियन म्हणुन काम करतो.

हाथवे केबल,शितलनगर, मिरारोड पुर्व यांनी एम.एस.एम.डी. प्रा.लि. या कंपनीशी चॅनल प्रक्षेपणाचा करार दि. ०१.०४.२०१४ ते ३१.०३.२०१५ असा केलेला असुन सदरचा करार संपल्यानंतर त्यांना एम.एस.एम.डी. कंपनीने करार संपल्याबाबतची नोटीस देवुन ही त्यांनी आज पावेतो त्यांचे हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि.मिरारोड येथील कंट्रोल रुममधुन चॅनेलचे कसलेही अधिकार नसताना, अनाधिकृतपणे, विनापरवाना एम.एस.एम.डी. कंपनीच्या चॅनेल प्रक्षेपणाची चोरी करुन ते मिरारोड येथील त्यांच्या ग्राहकांना दाखवुन, सदर कंपनीच्या पुनःप्रसारण हक्कांचा भंग केल्याने एम.एस.एम.डी. कंपनीमध्ये फिल्ड ऑफीसर म्हणुन काम करणारे अमिश घुमे यांनी मिरारोड हाथवे केबलचे प्रमुख श्री. रजीव मेहरा व हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. चे संचालक यांचेविरुध्द कायदेशिर तक्रार दिल्याने त्यांचेविरुध्द मिरारोड पोलीस स्टेशन येथे गुन्हा दाखल झालेला असलेबाबत मला आमचे ऑफीसमधील लोकांचे चर्चेतुन समजलेले आहे.

त्यावरुन पोलीसांनी माझेकडे आमचे कंट्रोल रुममधील उपकरणे १) गॅझेट ट्रान्समिटर, २) सेट ॲप बॉक्स, ३) मॉडिलेटर, ४) ॲम्लिफायर, ५) नोड व ६) फायबर वायर यांबाबत विचारपुस केली असुन त्याबाबत माझे सांगणे की, वरील उपकरणापैकी १) गॅझेट ट्रान्समीटर या उपकरणद्वारे मिरारोड-भाईंदर परीसरात केबलची सेवा पुरवित असल्याने व त्यासाठी ते उपकरण आवश्यक असल्याने हजर करता येणार नाही, तसेच उपकरण २) सेट-अप बॉक्सचा वापर झालेला नसुन त्याऐवजी २ चॅनल रिसीव्हरचा वापर झालेला आहे, उपकरण ३) मॉडीलेटर - २ मॉडीलेटर हजर करीत असुन उपकरण ४) ॲम्प्लीफायर हा प्रक्षेपणासाठी वापरण्यात आलेला नाही, उपकरण ५) नोड हा देखील प्रक्षेपणासाठी वापरण्यात आलेला नसुन त्याऐवजी स्प्लिटर वापरण्यात आलेले आहे, तसेच उपकरण ६) फायबर वायरद्वारे कंट्रोल रुममधुन मिरारोड-भाईंदर परीसरात सर्व केबल चॅनेल व इंटरनेचे प्रक्षेपण होत असल्याने व ते एकत्रित प्लॅस्टीकच्या आवरणामध्ये फिड आहे, असे माझे वरील उपकरणांबाबत सांगणे असुन त्यावरुन मी एकुण २ चॅनल रिसीव्हर, २ मॉडीलेटर, १ स्प्लिटर तसेच सोबत वापर झालेल्या २ आर.सी. टु आर.सी. वायर असे उपकरणे पोलीसांचे समक्ष हजर करीत आहे. अमचे हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि.मिरारोड येथील कंट्रोल रुमचे प्रमुख रजीव ओमप्रकाश मेहरा हे आहेत.

माझे वरील टिपण संगणकावर मराठीत टंकलिखीत केलेले असुन ते मला वाचुन व हिंदीतुन समजावुन सांगीतलेले आहे. ते माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर व खरे आहे.

म्हणुन सांगतो

समक्ष,

(डी. एस. गजरे)
पोलीस उपनिरीक्षक
मिरारोड पोलीस ठाणे.

पोलीस तपासाचे टिपण दिनांक : ३१/०८/२०१५

मी, अमरीत प्रेम शर्मा वय – ४५ वर्षे धंदा-जनरल मॅनेजर (हाथवे केबल अँड डेटॉकॉम लिमी. शांताकृज) रा. ए/१०३, रहेजा शेरवुड, गोरेगांव (पु) मुंबई-६३ मोबा.नं.९८१९७०१८१८/०२२२६७१३०६ समक्ष पोलीसांनी विचारलेवरुन सांगतो की,

मी वरील ठिकाणी माझे परीवारासह राहत असुन मी सुमारे ३ महीन्यापासुन मी हाथवे केबल अँड डेटॉकॉम लिमी. शांताकृज, मुंबई या कंपनीतर्फे मुंबई वेस्टर्न या एरियामध्ये जनरल मॅनेजर म्हणुन काम पाहतो. मला हाथवे केबल अँड डेटॉकॉम लिमी. शांताकृज, मंबई या कंपनीचे संचालक मंडळाने मला मुंबई वेस्टर्न व इतर वेस्टर्न एरीया मिरारोड वगैरे या एरियामध्ये कार्यकारी विभाग प्रमुख नेमलेले असुन मला आमे कंपनीने सर्व अधिकार दिलेले आहेत.तसेच हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि.मिरारोड येथील कंट्रोल रुमचे प्रमुख रजीव ओमप्रकाश मेहरा हे आहेत.

आज रोजी मला पोलीसांकडुन समजले की, आमचे हाथवे केबल अँड डेटॉकॉम लिमी. शांताकृज, मुंबई या कपंनीने एम.एस.एम.डी. प्रा.लि. या कंपनीशी चॅनल प्रक्षेपणाचा करार दि. ०१.०४.२०१४ ते ३१.०३.२०१५ असा केलेला होता, सदरचा करार संपल्यानंतर त्यांना एम.एस.एम.डी. कंपनीने करार संपल्याबाबतची नोटीस देवुन ही त्यांनी आज पावेतो त्यांचे हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. मिरारोड येथील कंट्रोल रुममधुन चॅनेलचे कसलेही अधिकार नसताना, अनाधिकृतपणे, विनापरवाना एम.एस.एम.डी. कंपनीच्या चॅनेल प्रक्षेपणाची चोरी करुन ते मिरारोड येथील त्यांच्या ग्राहकांना दाखवुन, सदर कंपनीच्या पुनःप्रसारण हक्कांचा भंग केल्याने एम.एस.एम.डी. कंपनीमध्ये फिल्ड ऑफीसर म्हणुन काम करणारे अमिश घुमे यांनी हाथवे केबलचे प्रमुख श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा व हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. चे संचालक यांचेविरुध्द कायदेशिर तक्रार दिल्याने त्यांचेविरुध्द मिरारोड पोलीस स्टेशन येथे गुन्हा दाखल झालेला आहे, असे मला पोलीसांकडुन समजलेले आहे. तरी सदर बाबत माझे सांगणे की,

आमचे हाथवे केबल अँड डेटॉकॉम लिमी. शांताकृज, मंबई या कपंनीने मिरारोड व इतर विभागासाठी म.एस.एम.डी. प्रा.लि. या कंपनीशी चॅनल प्रक्षेपणाचा करार दि. ०१.०४.२०१४ ते ३१.०३.२०१५ असा केलेला होता. त्यानंतर सदरचा करार संपल्यानंतर एम.एस.एम.डी. प्रा.लि. या कंपनीने आमचे हाथवे केबल अँड डेटॉकॉम लिमी. शांताकृज, मुंबई या कंपनीस मिरारोड व इतर ठिकाणातील चॅनेल प्रक्षेपणाचा करार संपलेबाबत व प्रक्षेपण बंद करणेबाबत दि. ०७/०८/२०१५ रोजी नोटीस दिली होती. सदरची नोटीस दि. ०७/०८/२०१५ रोजी आम्हाला प्राप्त झाल्याने त्यावरुन आम्ही त्याच दिवशी मिरारोड येथील एम.एस.एम.डी. चे संबंधित सर्व चॅनेलचे प्रक्षेपण बंद केले होते व त्याबाबत आम्ही मिरारोड येथील हाथवे केबल चालविणारे डिस्ट्रीब्युटरचे मालक श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांना सदर नोटीसच्या झेरॉक्स प्रती त्यांचे कार्यालयात काम करणा-या एका व्यक्तीकडे समक्ष अदा केलेली होती.

तरी हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. मिरारोड यांनी त्यांचे कंट्रोल रुममधुन चॅनेलचे कसलेही अधिकार नसताना, अनाधिकृतपणे, विनापरवाना एम.एस.एम.डी. कंपनीच्या चॅनेल प्रक्षेपणाची चोरी करुन ते मिरारोड येथील त्यांच्या ग्राहकांना दाखविले असलेबाबत मला काही एक माहीती नसुन आम्हाला एम.एस.एम.डी. प्रा.लि. या कंपनीशी मिरारोड व इतर विभागाशी असलेल्या चॅनल प्रक्षेपणाचा करार संपलेबाबत नोटीस प्राप्त झालेनंतर आम्ही ती तात्काळ हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. मिरारोड यांना अदा केली होती.

माझे वरील टिपण संगणकावर मराठीत टंकलिखीत केलेले असुन ते मला वाचुन व हिंदीतुन समजावुन सांगीतलेले आहे. ते माझे सांगणेप्रमाणे बरोबर व खरे आहे.

म्हणुन सांगतो

समक्ष

(डी. एस. गजरे)
पोलीस उपनिरीक्षक
मिरारोड पोलीस ठाणे.

hathway

7th August 2015

To

Mr. Rajeev Mehta

United Cable Network

Mira Road

(Subject: - With reference to Sony's Letter dated 5th August 2015)

Dear Sir,

We write in reference to the letter received from MSM Media Distribution Pvt Ltd o 5th Aug 2015.

We Request you to kindly ensure that the said channels in the notice should not run in your network.

The two letters are attached with this letter for your reference.

Yours Sincerely

Hathway Cable and Datacom Limited

Authorized Signatory

HATHWAY CABLE & DATACOM LTD. MUMBAI

Hathway Cable & Datacom Limited

805/806, "Windsor", Off C.S.T. Road, Kalina,Santacruz (E), Mumbai 400 098.Tel.: +91 022 6774 2500, Fax : +91 22 6774 2400

Regd.Off.: "Rahejas", 4th Floor, Corner of Main Avenue & V.P. Road, Santacruz (W), Mumbai - 400 054.

Email : info@hathway.net Website: www.hathway.com

CIN : L64204MH1959PLC011421

नोटीस
(सी.आर.पी.सी.९१ प्रमाणे)

जावक क्रमांक :७७ /२०१५
दिनांक १३ / ८ /२०१५
मिरारोड पोलीस स्टेशन

प्रति,

हॉटेल चालक/मालक
हार्दीक हॉटेल, मिरारोड रेल्वे स्टेशनजवळ,
मिरारोड पुर्व ता.जि.ठाणे यांना

विषय : गुन्हयाचे तपासकामी आपले हॉटेल/लॉजचे रजिस्टर उतारे मिळणेबाबत

आपणास याद्वारे कळविण्यात येते की, मिरारोड पो.स्टे. गुन्हा रजि. नं. ा ४१/२०१५, कॉपी राईट ॲक्ट. १९५७ चेकलम ६३, ६५, ६९ सह ३७, ५१ प्रमाणे दि. १२/०८/२०१५ रोजी दाखल असुन यातील आरोपीत नं. १) श्री राजिव मेहरा शितलनगर, मिरारोड पुर्व (पुर्णनाव, पत्ता माहीत नाही) हाथवे केबलचे चालक यांनी यातील एम.एस.एम.डी., मालाड या कंपनीशी चॅनल प्रक्षेपणाचा करार दि. ०१.०४.२०१४ ते ३१.०३.२०१५ असा केलेला असुन सदर चा करार संपल्यानंतर त्यांना कंपनीने करार संपल्याबाबतची नोटीस देवुन ही त्यांनी आजपावेतो हाथवे केबल ॲण्ड डेटाकॉम लि. मिरारोड येथीलकंट्रोल रुममधुन त्यांचेकडे एम.एस.एम.डी., या कंपनीचे चॅनेलचे कसलेही अधिकार नसताना, अनाधिकृतपणे विनापरवाना चॅनेल प्रक्षेपणाची चोरी करुन मिरारोड येथील त्यांच्या ग्राहकांना दाखवुन एम.एस.एम.डी., कंपनीच्या पुनःप्रसारण हक्कांचा भंग केल्याने त्यांचेविरुध्द फिर्यादी नामे अमिश शशिकांतधुमे वय – ४५, व्यवसाय –नोकरी रा. ५/७१ गणेश भुवन, हिंदु कॉलनि, २ री गल्ली, दादर पुर्व, मुंबई नं. ४०००१४ यांचे फिर्यादीवरुन वरीलप्रमाणे गुन्हा नोंद आहे. तरी फिर्यादी यांनी दि. दिनांक ११.०८.२०१५ रोजी आपले हॉटेल हार्दिक पॅलेसमध्ये रुम नं. ३०२ मध्ये असलेल्या ओनीडा फ्लॅट टिव्ही चालु करुन त्यामध्ये हाथवे केबलचे चॅनल प्रक्षेपणाचे व्हिडीओ चित्रीकरणा करुन त्याची डि.व्ही.डी. असे हजर केलेली आहे.

तरी सदर गुन्हयोच तपासकामी पुराव्याचे अनुषंगाने वरील फिर्यादी यांनी आपले हॉटेल/लॉजमध्ये रुम बुक केलेबाबत असलेले रजिस्टरचे उता-याची साक्षांकीत झेरॉक्स प्रत मिळणेस विनंती आहे. तसेच सदर गुन्हयाचे तपासकामी आपण दि. १३/०८/२०१५ रोजी न चुकता मिरारोड पो.स्टे. अंतर्गत बेवर्ली पोलीस चौकी येथे हजर राहावे.

कळावे

(डी. एस. गजरे)
पोलीस उपनिरीक्षक
मिरारोड पोलीस स्टेशन

HOTEL HARDIK PALACE
Raval Nagar, Opp. Railway Station,
Near New Post Office,
Mira Road (E), Dist. Thane-401107.

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

hathway

August 27, 2015

To,

Mr. D. S. Gajare,

Police Sub-Inspector,

Mira Road Police Station,

Mira Road,

Mumbai

Dear Sir,

This to inform you that **Mr. Amrit Sharma** is working with Hathway Cable and Datacom Limited since April 07, 2015.

He is overall in charge of the business operational activities at Andheri, Kandivali, Borivali and Mira Road, locations.

This letter is for your information.

Yours faithfully,

For **HATHWAY CABLE & DATACOM LIMITED**

Sunil Suji

Vice President – Human Resources

सत्य-प्रत

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आली सत्यप्रत

122 JUN 2018

जन... विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Hathway Cable & Datacom Limited
805/806, "Windsor", Off C.S.T. Road, Kalina,Santacruz (E), Mumbai 400 098. Tel.: +91 022 6774 2500, Fax : +91 22 6774 2400
Regd.Off.: "Rahejas", 4th Floor, Corner of Main Avenue & V.P. Road, Santacruz (W), Mumbai - 400 054.
Email : info@hathway.net Website: www.hathway.com
CIN : L64204MH1959PLC011421

मिरा भाईंदर महानगरपालिका सार्वत्रिक निवडणूक 2017

निवडणूक निर्णय अधिकारी क्र. 8 (प्रभाग क्र. 17,20,21)

राष्ट्रसंत आचार्य श्री पद्मसागर सुरीश्वरजी भवन, तळमजला, रामनगर, मिरारोड (पूर्व)

जा.क्र.निनिअक्र.8/मिभामनपा/सानि-2017/कावि- 19/2017

दिनांक: 03/08/2017.

मा. निवडणूक निर्णय अधिकारी क्र.8 यांचेकडील नामनिर्देशनपत्रावरील सुनावणी.

मिरा भाईंदर महानगरपालिका सार्वत्रिक निवडणूक - 2017 करीता प्रभाग क्र. 20-ब, सर्वसाधारण (महिला) करीता राखीव असलेल्या प्रभागात श्रीम. वसाणी नयना मनोज यांचे नामनिर्देशनपत्र दि.1/08/2017 रोजी निवडणूक निर्णय अधिकारी क्र.8, प्रभाग क्र.17,20,21 यांचे दालनात उमेद्वारामार्फत दाखल झाले होते. सदर नामनिर्देशनपत्रासोबत उमेद्वारांनी रक्कम रु.2,500/- ची अनामत रक्कम भरल्याची पावती दिली आहे. सोबत गुन्हेगारी पार्श्वभूमी बाबत व स्थावर / जंगम मालमत्तेचा तपशील देणारे शपथपत्र सादर केले आहे. सोबत उमेदवारांनी "भारतीय जनता पार्टी" या पक्षाचे "प्रभाग क्र.20-ब" करीताचे जोडपत्र क्र.2 जोडलेले आहे. राज्य निवडणूक आयोगाकडील दि.15/07/2017 रोजीची अधिसूचनेनुसार मिरा भाईंदर महानगरपालिका सार्वत्रिक निवडणूक 2017 चा निवडणूक कार्यक्रम घोषित करण्यात आलेला आहे. त्यानुसार दि.26/07/2017 ते दि.02/08/2017 रोजी (स.11.00 ते दु.3.00 वाजेपर्यंत) (रविवार, दि.30/07/2017 रोजी नामनिर्देशनपत्र स्विकारण्यात येणार नाहीत.) नामनिर्देशनपत्र स्विकारण्याचा कालावधी निश्चित करण्यात आलेला आहे. दि.03/08/2017 सकाळी 11.00 वाजलेपासून प्राप्त नामनिर्देशनपत्रांची छाननी करण्याचे वरील नियोजित कार्यक्रमानुसार निश्चित करण्यात आलेले आहे. त्याअनुषंगाने "प्रभाग क्र.20-ब" ची छाननी दि.03/08/2017 रोजी दु.01.15 वाजता मा. निवडणूक निर्णय अधिकारी क्र.08, प्रभाग क्र.17,20,21 यांचे दालनात राष्ट्रसंत आचार्य श्री पद्मसागर सुरीश्वरजी भवन, तळमजला, रामनगर, मिरारोड (पूर्व), येथे सुरु झाली. त्यावेळी "प्रभाग क्र.20-ब" मधील नामनिर्देशन भरलेले उमेदवार व उमेदवार प्रतिनिधी उपस्थित होते. श्रीम. वसाणी नयना मनोज यांच्या नामनिर्देशनपत्राची छाननी करताना त्या प्रभागातील श्रीम. दिप्ती शेखर भट्ट व श्रीम. सीमा जैन ज्यांनी या प्रभागात नामनिर्देशन भरले आहे अशा उमेदवारांनी श्रीम. वसाणी नयना मनोज यांनी नामनिर्देशनपत्रासोबत जोडलेल्या शपथपत्राबाबत लेखी हरकत घेतली. श्रीम. दिप्ती शेखर भट्ट व श्रीम. सीमा जैन त्यांच्या हरकतीमध्ये श्रीम. नयना वसाणी यांनी जोडलेल्या शपथपत्रातील गुन्हेगारी पार्श्वभूमी बाबतची माहिती अपूर्ण असलेबाबत स्पष्ट केले. त्यांनी त्यांच्या नामनिर्देशनपत्रासोबतच्या शपथपत्रात फक्त 143, 147, 454, 427, 323 व 504 या कलमांखाली दखल घेण्यात आलेल्या गुन्ह्यांचा तपशील सादर केला आहे. त्याशिवाय नामनिर्देशनपत्रासोबत अतिरिक्त शपथपत्रात श्रीम. [illegible] यांनी 143,147,454, 427

AVKadam
3.8.2017

निवडणूक निर्णय अधिकारी प्रभाग क्र. 17,20,21,

माहिती अधिकार [illegible] अंतर्गत देण्यात आली [illegible] प्रमाणित

सत्यप्रत

जनसंपर्क विभाग
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

निवडणूक निर्णय अधिकारी कार्यालय
प्रभाग क्र 17,20,21
राष्ट्रसंत आचार्य श्री पद्मसागर सुरीश्वरजी भवन, तळ मजला, (रामनगर) शांती गार्डन

504, 506, 107, 120 (ब) या आयपीसी कलमांचा उल्लेख केला आहे. मात्र असे करताना श्रीम. नयना वसाणी यांनी आयपीसी कलम 452 चा उल्लेख केलेला नाही. त्यामुळे त्यांचे नामनिर्देशनपत्र अवैध होण्याबाबत श्रीम. दिप्ती शेखर भट्ट व श्रीम. सीमा जैन यांनी लेखी हरकत घेतली. त्यावेळी याबाबत सर्व प्रभागांची छाननी पूर्ण झाल्यानंतर संक्षिप्त सुनावणी घेण्यात येईल, असे स्पष्ट केले.

सदर हरकतीच्या अनुषंगाने संक्षिप्त सुनावणी दि.03/08/2017 रोजी प्रभाग क्र.17,20 व 21 च्या प्राप्त नामनिर्देशनपत्रांची छाननी पूर्ण झाल्यानंतर सायं.5.00 वाजता घेण्यात आली. संक्षिप्त सुनावणी दरम्यान श्रीम. सीमा जैन यांचे वतीने ॲड. विक्रम तारे पाटील यांनी काम पाहिले. श्री. विक्रम तारे पाटील यांनी श्रीम. वसाणी नयना मनोज यांनी नामनिर्देशनपत्रासोबत सादर केलेल्या प्रतिज्ञापत्रात अर्धवट माहिती दिली आहे. तसेच माहिती लपवून ठेवली आहे असे स्पष्ट केले. त्याशिवाय त्यांनी सिव्हिल अपिल नं.1478/2015, दि.05/02/2015 च्या मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयाकडे लक्ष वेधले व त्याची प्रत दिली. सदर सुनावणी दरम्यान ॲड. विक्रम तारे पाटील यांनी The Representation of the People Act, 1951 Section 123 बाबत स्पष्टीकरण देऊन असे नमुद केले की, नामनिर्देशनपत्राच्या सोबत असलेल्या शपथपत्रामध्ये गुन्हेगारी पार्श्वभूमीबाबतची माहिती लपवली म्हणजे There is an attempt to suppress, effort to misguide and keep the people in dark. This attempt undeniably and undisputedly is undue influence and therefore. त्यांनी त्यांच्या म्हणण्यात असे देखील स्पष्ट केले की, श्रीम. नयना वसाणी यांनी दिलेल्या अतिरिक्त शपथपत्रात देखील आयपीसी 452 याचा उल्लेख केला नाही. यामुळे त्यांनी ही माहिती हेतूपुरःस्पर लपविलेली आहे. श्रीम. दिप्ती भट्ट यांच्या वतीने ॲड. धीरज श्रीवास्तव यांनी काम पाहिले. ॲड. धीरज श्रीवास्तव यांनी सर्वोच्च न्यायालयाच्या उपरोक्त नमुद दि.05/02/2015 च्या निर्णयाचा आधार घेऊन सदर नामनिर्देशनपत्र अवैध ठरविण्याबाबत मागणी केली. याबाबत श्रीम. नयना वसाणी यांच्यातर्फे ॲड. आर.के. शुक्ला यांनी बाजू मांडताना असे स्पष्ट केले की, माझ्या अशिलाने प्रतिज्ञापत्रात सर्व माहिती दिलेली आहे. त्यांनी खोटे प्रतिज्ञापत्र सादर केलेले नाही. त्यांनी याबाबत गुन्ह्याचे एक अतिरिक्त प्रमाणपत्र दिले आहे. तसेच मा. जिल्हा पोलीस अधिक्षक ठाणे ग्रामीण यांचे पत्र क्र.SB/VERFN/PVTJOB/012846/2017 दि.27/07/2017 नामनिर्देशपत्रा सोबत जोडले आहे. माझ्या अशिलाने दिलेल्या प्रतिज्ञापत्रात गुन्हयाचे एक कलम चुकीने राहुन गेले आहे. सदरची चूक ही टायपिंग चूक आहे व ती ग्राहय धरु नये अशी त्यांनी विनंती केली. श्रीम. नयना वसाणी यांनी प्रतिज्ञापत्रात जागा कमी असल्याने मी आयपीसी ची संपूर्ण कलमे लिहू शकले नाही असे स्पष्ट केले. श्रीम. नयना वसाणी यांनी त्यांचे लेखी म्हणणे देखील सादर केले. त्यात त्यांनी कोणतीही माहिती लपविण्याचा उद्देश नसल्याबाबत सांगितले आहे.

AVKadam
3.8.2017

मिरा भाईंदर महानगरपालिका
निवडणूक निर्णय अधिकारी
प्रभाग क्र. 17,20,21,
सार्वत्रिक निवडणूक 2017

सत्यप्रत

माहिती अधिकार अधिनियम 2005 अंतर्गत
देण्यात आलेली सत्यप्रत

जनसंपर्क विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

निवडणुक निर्णय अधिकारी कार्यालय
प्रभाग क्र 17,20,21
परमपूज्य आचार्य श्री पद्मसागर सुरिश्वरजी
महाराज, तळ मजला, (रामनगर) शांती गार्डन
मिरारोड (पू.)

निष्कर्ष :- दोन्ही पक्षकारांना नैसर्गिक न्यायाच्या तत्वाने त्यांचे म्हणणे संक्षिप्त सुनावणी घेऊन मांडण्याची लेखी अथवा तोंडी संधी देण्यात आलेली आहे. हरकत घेणाऱ्या उमेदवारांनी मांडलेल्या मुद्दयानुसार IN THE SUPREME COURT OF INDIA CIVILAPPEAL NO. 1478 OF 2015 च्या दि.05/02/2015 च्या निर्णयानुसार पान क्र.93 वरील मुद्दा क्र. 83 मध्ये असे स्पष्ट केले आहे कि, The Purpose of referring to the

instruction of the Election Commission is that the affidavit sworn by the candidate has to be put in public domain so that the electrorate can know. If they know the half truth, as submits Mr. Salve, it is more dangerous, for the electorate are denied of the information which is within the special knowledge of the candidate. When something within special knowledge is not disclosed, it tantamounts to fraud, as has been held in S.P. Chengalvaraya Naidu (Dead) By LRs V. Jagannath (Dead) By LRs and Others. While filing the nomination form, if the requisite information, as has been highlighted by us, relating to criminal antecedents, are not given, indubitably, there is an attempt to suppress, effort to misguide and keep the people in dark this attempt is undeniably and undisputedly is undue influence and, therefore, amounts to corrupt practice. It is necessary to clarify here that if a candidate gives all the particulars and despite that he secures the votes that will be an informed, advised and free exercise of right by the electorate. That is why there is a distinction between a disqualification and the corrupt practice. याच निर्णयामध्ये पान क्र.88 वर The requirement of a disclosure, especially the criminal antecedents, enables a voter to have ana informed and instructed choice. If a voter is denied to acquaintance to the information and deprived of the condition to be apprised of the entire gamut of criminal antecedents relating to heinous or serious offences or offence of corruption or moral turpitude, the exercise of electoral right would not be an advised one. He will be exercising his franchisee with the misinformed mind. That apart, his fundamental right to know also gets nullified. अशाप्रकारे The Representation of People Act, 1951 मधील कलम 123 चाही संबंध या प्रकरणात येतो. या अनुषंगाने असे स्पष्ट करण्यात येते कि, श्रीम. नयना वसाणी यांनी आयपीसी 452 कलमाची माहिती त्यांच्या दोन्ही शपथपत्रात दिलेली नाही व ती एक टंकलेखनाची चूक आहे हे त्यांच्या म्हणण्यात स्पष्ट केले आहे. भारतीय दंड संहिता 1860 कलम 452 अंतर्गत 7 वर्षांचा कारावास व द्रव्य दंडाची शिक्षा आहे. याबाबत संबंधितांचे नामनिर्देशनपत्र व प्रतिज्ञापत्राची छाननी करता असे स्पष्ट होते कि, उमेदवाराला संबंधित आयपीसी च्या कलमाबाबत संपूर्णत: ज्ञान होते. तरी

AVKadam
3.8.2017

विवरणुक निर्णय अधिकारी
प्रभाग क्र. 17,20,21,

सत्यप्रत

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

विवरणुक निर्णय अधिकारी कार्यालय
प्रभाग क्र 17,20,21
राष्ट्रसंत आचार्य श्री पद्मसागर सुरिश्वरजी
भवन, तळ मजला, (रामनगर) शांती गार्डन
मिरारोड (पू.)

त्यांनी ती माहिती शपथपत्रात व अतिरिक्त शपथपत्रात दर्शविलेली नाही. तसेच त्यांची शैक्षणिक अर्हतेच्या रकान्यात त्यांनी Professional असा उल्लेख केलेला आहे. श्रीम. नयना वसाणी यांनी त्यांच्या शिक्षणाचा उल्लेख त्यांच्या प्रतिज्ञापत्रात केलेला नाही. ही बाब देखील माझ्या निदर्शनास आलेली आहे. श्रीम. नयना वसाणी यांनी गुन्हेगारी पार्श्वभूमीच्या दोन्ही प्रतिज्ञापत्रात त्यांच्या आयपीसी कलम 452 चा उल्लेख जाणीवपूर्वक केला नाही अशी माझी धारणा झालेली आहे. मतदारांना उमेदवारांचे गुन्हेगारी पार्श्वभूमीबाबत व शिक्षणाबाबत माहिती देणेकरीता राज्य निवडणूक आयोगामार्फत प्रत्येक मतदान केंद्रावर निवडणूक लढविणाऱ्या उमेदवारांची भिती पत्रक मतदानाच्या दिवशी प्रदर्शित करण्याच्या सुचना आहेत.

मा. सर्वोच्च न्यायालयाच्या CIVIL APPEAL NO. 1478 OF 2015 च्या दि.05/02/2015 निर्णयातील पान क्र.95 वरील मा. राज्य निवडणूक आयोग (तामीलनाडू) यांनी प्रसिद्ध केलेल्या अधिसूचनेत क्र.3 Non-furnishing of the affidavit or declaration, as the case, may be, by any candidate shall be considered to be violation of this order and the nomination of the candidate concerned shall be liable for rejection by the Returning Officer at the time of scrutiny of nomination for such non-furnishing of the affidavit / declaration, as the case may be. सदर सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयात निष्कर्षातील (conclusions) मध्ये पान क्र.98 वरील मुद्दा क्र. (d) As the candidate has the special knowledge of the pending cases where cognizance has been taken or charges have been framed and there is a non-disclosure on his part, it would amount to undue influence and, therefore, the election is to be declared null and void by the Election Tribunal under Section 100(1) (b) of the 1951 Act.

<u>निर्णय</u> :-

मा. सर्वोच्च न्यायालय CIVIL APPEAL NO. 1478 OF 2015 मधील दि.05/02/2015 निर्णय व श्रीम. वसाणी नयना मनोज यांनी नामनिर्देशनपत्रासोबत जोडलेल्या शपथपत्र व अतिरिक्त शपथपत्राच्या अनुषंगाने मी निवडणूक निर्णय अधिकारी क्र.8, मिरा भाईंदर महानगरपालिका (प्रभाग क्र.17,20 व 21), प्रभाग क्र. 20-ब मधील श्रीम. वसाणी नयना मनोज यांचे **नामनिर्देशनपत्र अवैध ठरवून अस्विकृत करीत आहे.**

AVKadam
3.8.2017.

(अर्चना वि. कदम)
निवडणूक निर्णय अधिकारी क्र. ८
तथा उपजिल्हाधिकारी (भूसंपादन क्र.४),
मिरा भाईंदर महानगरपालिका,
प्रभाग क्र.१७,२०,२१

ठिकाण :- मिरा भाईंदर
दिनांक : ०३/०८/२०१७

Central Government Act

Section 63 in the Copyright Act, 1957

63. Offence of infringement of copyright or other rights conferred by this Act.—Any person who knowingly infringes or abets the infringement of—

(a) the copyright in a work, or

(b) any other right conferred by this Act, 1[except the right conferred by section 53A] 1[except the right conferred by section 53A]" 2[shall be punishable with imprisonment for a term which shall not be less than six months but which may extend to three years and with fine which shall not be less than fifty thousand rupees but which may extend to two lakh rupees: Provided that 3[where the infringement has not been made for gain in the course of trade or business] the court may, for adequate and special reasons to be mentioned in the judgment, impose a sentence of imprisonment for a term of less than six months or a fine of less than fifty thousand

Central Government Act
Section 69 in the Copyright Act, 1957

69. Offences by companies.—

(1) Where any offence under this Act has been committed by a company, every person who at the time the offence was committed was in charge of, and was responsible to the company for, the conduct of the business of the company, as well as the company shall be deemed to be guilty of such offence, shall be liable to be proceeded against and punished accordingly: Provided that nothing contained in this sub-section shall render any person liable to any punishment, if he proves that the offence was committed without his knowledge or that he exercised all due diligence to prevent the commission of such offence.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), where an offence under this Act has been committed by a company, and it is proved that the offence was committed with the consent or connivance of, or is attributable to any negligence on the part of, any director, manager, secretary or other officer of the company, such director, manager, secretary or other officer shall also be deemed to be guilty of that offence and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly.

Explanation.—For the purposes of this section—

(a) "company" means any body corporate and includes a firm or other association of persons; and

(b) "director" in relation to a firm means a partner in the firm.

[Complete Act]

Central Government Act
Section 51 in the Copyright Act, 1957

51. When copyright infringed.—Copyright in a work shall be deemed to be infringed—

(a) when any person, without a licence granted by the owner of the copyright or the Registrar of Copyrights under this Act or in contravention of the conditions of a licence so granted or of any condition imposed by a competent authority under this Act—

(i) does anything, the exclusive right to do which is by this Act conferred upon the owner of the copyright, or 1[(ii) permits for profit any place to be used for the communication of the work to the public where such communication constitutes an infringement of the copyright in the work, unless he was not aware and had no reasonable ground for believing that such communication to the public would be an infringement of copyright; or] 1[(ii) permits for profit any place to be used for the communication of the work to the public where such communication constitutes an infringement of the copyright in the work, unless he was not aware and had no reasonable ground for believing that such communication to the public would be an infringement of copyright; or]"

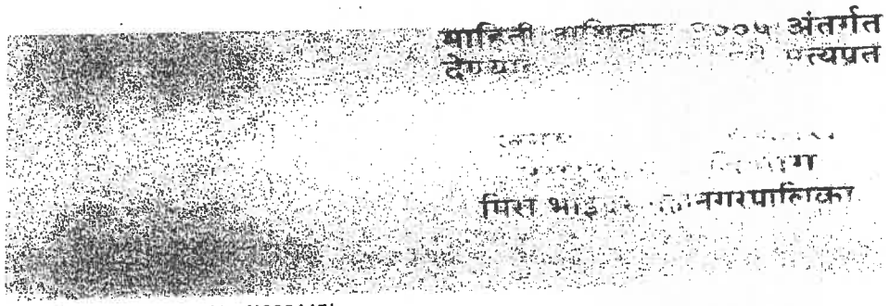
(b) when any person—

(i) makes for sale or hire, or sells or lets for hire, or by way of trade displays or offers for sale or hire, or

(ii) distributes either for the purpose of trade or to such an extent as to affect prejudicially the owner of the copyright, or

(iii) by way of trade exhibits in public, or

(iv) imports 2[***] into India, 2[***] into India," any infringing copies of the work: 3[Provided that nothing in sub-clause (iv) shall apply to the import of one copy of any work, for the private and domestic use of the importer.] Explanation. —For the purposes of this section, the reproduction of a literary, dramatic, musical or artistic work in the form of a cinematograph film shall be deemed to be an "infringing copy".



Central Government Act
Section 37 in the Copyright Act, 1957

1[37. Broadcast reproduction right.—

(1) Every broadcasting organisation shall have a special right to be known as "broadcast reproduction right" in respect of its broadcasts.2[37. Broadcast reproduction right.—(1) Every broadcasting organisation shall have a special right to be known as "broadcast reproduction right" in respect of its broadcasts."

(2) The broadcast reproduction right shall subsist until twenty-five years from the beginning of the calendar year next following the year in which the broadcast is made.

(3) During the continuance of a broadcast reproduction right in relation to any broadcast, any person who, without the licence of the owner of the right does any of the following acts of the broadcast or any substantial part thereof,—

(a) re-broadcasts the broadcast; or

(b) causes the broadcast to be heard or seen by the public on payment of any charges; or

(c) makes any sound recording or visual recording of the broadcast; or

(d) makes any reproduction of such sound recording or visual recording where such initial recording was done without licence or, where it was licensed, for any purpose not envisaged by such licence; or

(e) sells or hires to the public, or offers for such sale or hire, any such sound recording or visual recording referred to in clause (c) or clause (d), shall, subject to the provisions of section 39, be deemed to have infringed the broadcast reproduction right.]

११)मतदार यादीमधील अनुमोदकाचा तपशील

- अ) अनुमोदकाचे नाव :-**JOSHI KETAN RAMESH**
- ब) प्रभाग क्रमांक :-**19**
- क) अनुक्रमांक :-**16164**

दिनांक :02/08/2017

(अनुमोदनकर्त्याची सही किंवा अंगठयाचा ठसा)

मी, याव्दारे सूचित करतो की, निवडून आल्यास महानगरपालिका सदस्य म्हणून काम करण्यास मी तयार आहे.

दिनांक :02/08/2017

(उमेदवाराची सही किंवा अंगठयाचा ठसा)

उमेदवाराने करावयाचे घोषणापत्र

मी, याद्वारे असे घोषित करतो की, माझी या नामनिर्देशनास संमती असून, मी असेही घोषित करतो की,

- (अ) माझ्या वयाची 53 वर्षे , 2 महिने वर्षे पूर्ण झालेली आहेत.
- (ब) महाराष्ट्र महानगरपालिका अधिनियम, १९४९ च्या कलम १० मधील तरतुदीनुसार मी महानगरपालिकासदस्य म्हणून निवडून येण्यासाठी अपात्र नाही..
- (क) मी महानगरपालिकेचा ठेकेदार नाही.
- (ड) मी महानगरपालिकेस नियमानुसार देय असलेली कोणत्याही रक्कमेची थकबाकी शिल्लक ठेवलेली नाही.

(उमेदवाराची सही किंवा अंगठयाचा ठसा)

दिनांक :02/08/2017

नाव :- **MEHRA RAJEEV OMPRAKASH**

प्रभाग क्र19 जागा क्रमांक ड व प्रभागाचे नाव (असल्यास)19

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली प्रति तपासली

जनमाहिती अधिकारी
प्रभाग कार्यालय विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

भाग दोन

(निवडणूक चिन्हांच्या निवडीबाबतचे घोषणापत्र)

मी, याद्वारे आणखी असे घोषित करतो की,

(अ) मी, या निवडणुकीमध्ये **Indian National Congress** पक्ष (राज्य निवडणूक आयोग, महाराष्ट्र, मुंबई यांच्याकडे नोंदणी झालेल्या पक्षाचे नाव) यांच्यातर्फे उभा आहे / मी अपक्ष उमेदवार म्हणून उभा आहे. (लागू नसेल ते खोडावे.)

(ब) मी निवडलेली निवडणूक चिन्हे ही पसंती क्रमानुसार पुढीलप्रमाणे आहेत :-

- (१)हात
- (२)NA
- (३)NA

Rajeev N

(उमेदवाराची सही किंवा अंगठयाचा ठसा)

दिनांक : 02/08/2017

* कोणताही रकाना रिक्त ठेवू नये . लागू नसल्यास अथवा निरंक असल्यास तसे स्पष्ट नमूद करावे

Rajeev N

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

भाग तीन

नामनिर्देशनपत्राचा अनुक्रमांक :- MP133109-517-0000-33109

हे नामनिर्देशनपत्र, * उमेदवाराने / ~~उमेदवाराच्या प्रस्तावकाने / अनुमोदनकर्त्याने~~

21/8/17 रोजी (दिनांक) : 1-40 वाजता (वेळ) दुपारी ~~माझ्याकडे माझ्या~~ कार्यालयात सुपूर्द केले.

निवडणूक निर्णय अधिकारी यांची सही

दिनांक : __/__/____

नामनिर्देशनपत्र स्वीकारणा-या किंवा फेटाळणा-या निवडणूक निर्णय अधिका-यांचा निर्णय

मी, _____ अधिनियमाच्या कलम _____ नुसार हे नामनिर्देशनपत्र

तपासले असून,पुढील प्रमाणे निर्णय देत आहे.

_____

_____

निवडणूक निर्णय अधिकारी यांची सही

दिनांक : __/__/____

*लागू नसेल ते खोडावे.

भाग चार

(नामनिर्देशनपत्र व छाननीची नोटीस यांची पोहोच)

(नामनिर्देशनपत्र सादर करणा-या व्यक्तीकडे द्यावयाची)

नामनिर्देशनपत्राचा अनुक्रमांक :- MP133109-517-0000-33109

महानगरपालिका प्रभाग क्रमांक :- 19 व जागा क्रमांक :- ड

प्रभागाचे नाव :- 19(असल्यास) मधील निवडणूक उमेदवार :-**MEHRA RAJEEV OMPRAKASH** यांचे नामनिर्देशनपत्र __/__/____ (दिनांक) रोजी_____(वेळ) __:____ वाजता * उमेदवाराकडून / उमेदवाराच्या प्रस्तावकाकडून / अनुमोदनकर्त्याकडून माझ्याकडे माझ्या कार्यालयात सुपूर्द करण्यात आले आहे.

सर्व नामनिर्देशनपत्रांची _____ (ठिकाण) येथे __/__/____ (दिनांक) रोजी_____ (वेळ) वाजता छाननी करण्यात येईल.

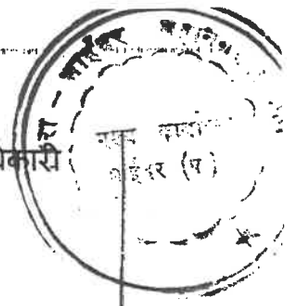
पडिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली पडिती करण्यात

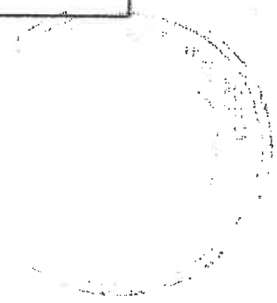
जनसंपर्क अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मि. भाईंदर महानगरपालिका

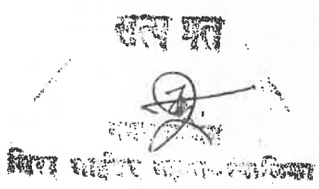
दिनांक : __/__/____

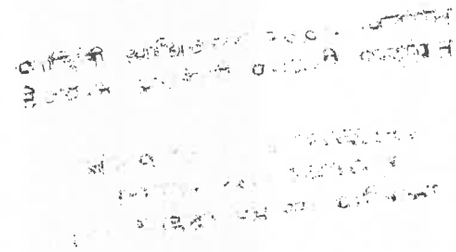
*लागू नसेल ते खोडावे.

निवडणूक निर्णय अधिकारी
यांची सही)









02/08/2017

Reg.No.: MP133109-517-0000-33109

महानगरपालिका
नामनिर्देशनपत्रासोबत उमेदवाराने द्यावयाचे शपथपत्र

NOTED & REGISTERED
Sr. No. 1122 Page No. 030
Date. 02 08 2017

मी खालीलप्रमाणे प्रतिज्ञेवर सांगतो / सांगते की,

(१) वैयक्तिक माहिती -

अ) नाव :	MEHRA RAJEEV OMPRAKASH
ब) वडीलांचे / पतीचे नाव :	OMPRAKASH
क) लिंग :	पुरूष
ड) जन्मतारीख व वय	03/06/1964 वय : 53 वर्षे , 2 महिने
इ) व्यवसाय / धंदा :	व्यापार
फ) संपूर्ण पत्ता (पोस्टाचा पत्ता) :	AALAP ZANKAR, BUNGLOW.1, SHEETAL NAGAR, MIRA ROAD.
ग) दूरध्वनी / भ्रमणध्वनी क्रमांक :	9619600313
ह) ई-मेल आयडी :	rajeev@ol24.net

(२) निवडणूक लढवू इच्छितो / इच्छिते त्या जागेचा तपशील -

अ) महानगरपालिका चे नाव	MIRA-BHAINDAR MUNICIPAL CORPORATION
प्रभागाचे नाव व क्रमांक :	19

(३) जातीबाबतचा तपशील -

अ) जातीचा प्रवर्ग : (अनुसूचित जाती / अनुसूचित जमाती / नागरिकांचा मागासवर्ग प्रवर्ग)	GEN
ब) जात	GEN
ब) जात प्रमाणपत्र : देणारा अधिकारी :	NIL Sr.No. तारीख: NIL
क) जात वैधता प्रमाणपत्र : देणारा अधिकारी :	NIL Sr.No. तारीख: NIL
ड) जात वैधता प्रमाणपत्र नसेल तर उमेदवाराने जात वैधता प्रमाणपत्रासाठी पडताळणी समितीकडे सादर केलेल्या अर्जाच्या पोचपावतीचा तपशील :	NIL

(४) मतदार यादीतील माझा तपशील -

Rajeev M

NOTARY N. M. TANWAR Regd. No. 6437 Dist. - Thane. MAHARASHTRA GOVT. OF INDIA

1/12

सत्य मत

माहिती अंतर्गत
प्रत

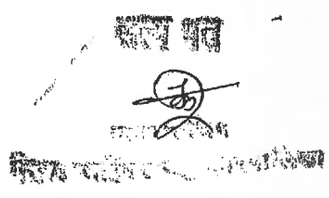
02/08/2017

अ) नाव : MEHRA RAJEEV OMPRAKASH

ब) प्रभाग क्रमांक : 19

क) अनुक्रमांक : 17570

Rajeev



माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आ[illegible] प्रत

जनग[illegible] ग
नग[illegible]
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Reg.No.: MP133109-517-0000-33109

(५) माझी शैक्षणिक अर्हता खालीलप्रमाणे आहे -

अ.क्र.	शिक्षण	विद्यालय / विश्वविद्यालयाचे नाव	उत्तीर्ण होण्याचे वर्ष
1	H S C Passed	BHAVANS COLLG. ANDHERI / MUMBAI UNIVERSITY	1981

(६) अपत्यांची संख्या-

अ) आज रोजी असलेल्या अपत्यांची संख्या, 0

ब) त्यापैकी दिनांक १२ सप्टेंबर , २००१ नंतर जन्मलेल्या अपत्यांची संख्याव त्यांच्या जन्मतारेखा, 0

अ.क्र.	जन्मतारेखा
1	NIL

(७)गुन्हेगारी पार्श्वभूमी -

अ) मला दोषसिध्दीनंतर दोन वर्षे किंवा त्यापेक्षा जास्त कालावधीकरिता कैद होऊ शकेल अशा अपराधांचा माझ्यावर आरोप आहे/नाही व त्याबाबत आरोपपत्र दाखल करण्यात आलेले आहे/नाही.त्याचा तपशील खालीलप्रमाणे :-

(जिथे दोन वर्षे किंवा त्यापेक्षा जास्त कालावधीकरिता शिक्षा होऊ शकेल अशा प्रलंबित प्रकरणांचा तपशील येथे द्यावा)

अ.क्र.	ज्या न्यायालयाने दखल घेतली आहे त्या न्यायालयाचे नाव	दावा क्रमांक	न्यायालयाने दखल घेतलेल्या आदेशाचा दिनांक	कायद्याचे कलम व दखल घेण्यात आलेल्या गुन्ह्यांचा तपशील
1	NIL	0	NIL	0-0-0-0-0-0

ब) मला खालील अपराधांसाठी दोषी ठरविण्यात आले आहे. (ज्या अपराध्यांचा अपराध सिध्दीमुळे आणि शिक्षेमुळे मला निवडणूक लढविण्याकरिता अपात्र ठरविता येईल अशा अपराधांव्यतिरिक्त)
आणि एक वर्ष किंवा त्यापेक्षा अधिक कालावधीच्या कारावासाची शिक्षा देण्यात आली आहे, त्याचा तपशील खालीलप्रमाणे :-

अ.क्र.	न्यायालयाचे नाव	दावा क्रमांक	न्यायालयीन आदेशाचा दिनांक	कायद्याचे कलम व दोषी ठरविण्यात आलेल्या गुन्ह्यांचा तपशील	दखल घेतलेल्या उपरोक्त आदेशाच्या विरोधात केलेल्या अपील (ले) / पुनरिक्षण (णे) इत्यादीबाबतचा तपशील
1	NIL	0	NIL	0-0-0-0-0-0	NIL / NIL / 0

Rajeev M

N. M. TANWAR Regd. No.8437 Dist - Thane. (MAHARASHTRA) GOVT. OF INDIA

3/12

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगररचना विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Reg.No.: MP133109-51[illegible]-0000-33109

(८) व्यवसाय किंवा कामधंदा याचा तपशील:-

(अ) स्वत : Bussiness

(ब) पती/पत्नी : NIL

(९) वार्षिक उत्पन्नाबाबतचा तपशील:-

अ.क्र.	तपशील	पॅन क्रमांक	आयकर रिटर्न भरणा केलेले मागील वर्ष	आयकर रिटर्नमध्ये दर्शविलेले एकूण वार्षिक उत्पन्न
1	उमेदवाराचे	AFTPM5084L	2016-17	□ 36,02,835.00
2	उमेदवाराचे पती/पत्नी	NIL	NIL	□ 0.00
3	अवलंबित व्यक्ती -१	NIL	NIL	□ 0.00
4	अवलंबित व्यक्ती -२	NIL	NIL	□ 0.00
5	अवलंबित व्यक्ती -३	NIL	NIL	□ 0.00

Rajeev M

M. TANWAR Regd. No.B-[illegible] Distt.-Thane MAHARASHTRA GOVT. OF INDIA

माहितीचा अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यापित

जनमाहिती अधिकारी
[illegible] विभाग
[illegible]

Reg.No.: MP133109-517-0000-33109

(१०) मालमत्ता व दायित्व यांचा तपशील:-

(i) जंगम मालमत्तेचा तपशील जंगम मालमत्तेचा तपशील

(टिप:- संयुक्त मालकीच्या संपत्तीमध्ये संयुक्त मालकीचे प्रमाण नमूद करणे आवश्यक आहे.)

अ.क्र.	वर्णन	स्वत: चे नाव, RAJEEV MEHRA	पती/ पत्नीचे नाव, NIL	अवलंबित-१ चे नाव, NIL	अवलंबित-२ चे नाव, NIL	अवलंबित-३ चे नाव, NIL
१.	रक्कम	□ 3,32,373.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00
२.	बँक वित्तीय संस्था व बँकेव्यतिरिक्त वित्तीय कंपन्यामधील ठेवी	□ 61,26,019.62	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00
३.	कंपन्यांमधील बंधपत्रे, कर्जरोखे व भाग	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00
४.	इतर वित्तीय दस्तऐवज, राष्टीय बचत प्रमाणपत्रे पोस्टाच्या बचती,एलआयसी	□ 44,40,982.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00
५.	मोटार वाहने (बनावटीचा तपशील इ.)	□ 56,99,301.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00
६.	जडजवाहीर (वजन व मूल्य यांचा तपशील)	□ 9,00,000.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00
७.	दाव्यांचे/ व्याजांचे मुल्य यासारखी इतर मालमत्ता	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00
एकूण		□ 1,74,98,675.62	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00	□ 0.00

Rajeev M

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात [illegible] माहिती सत्यापत

जनमाहिती अधिकारी
नगररचना विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

(ii) स्थावर मालमत्तेचा तपशील (टिप:- संयुक्त मालकीच्या संपत्तीमध्ये संयुक्त मालकीचे प्रमाण नमूद करणे आवश्यक आहे.)

स्वत: चे नाव, RAJEEV MEHRA

वर्णन	स्थान (नं)	सर्वे/क्रमांक	क्षेत्र(एकुण मोजमाप)	सध्याचे बाजारभावानुसार मुल्य	स्वत: ची साधलेल्या मालमत्ता मुल्य
१.कृषि जमीन	BORDI, MAHARASHTRA	24/2,25/4,23/2	72.85	□ 28,50,000.00	□ 16,50,000.00
२. अकृषिक जमीन	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
३. इमारती (निवासी)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
४.इमारती (व्यापारी)	MIRA ROAD	733 (P)	259	□ 20,00,000.00	□ 5,50,000.00
५. घरे / सदनिका इत्यादी	MIRA ROAD	72,207,217,218,220,228 TO 236,238 TO 251,255 TO258	509	□ 35,00,000.00	□ 4,75,000.00
	MIRA ROAD	72,207,217,218,220,228 TO 236,238 TO 251,255 TO258	509	□ 35,00,000.00	□ 5,60,000.00
	MIRA ROAD	125 (P)	475	□ 20,00,000.00	□ 20,00,000.00
	ANDHERI	CTS1285	980	□ 2,00,00,000.00	□ 75,00,000.00
	MIRA ROAD	124	1144.51	□ 1,80,00,000.00	□ 17,11,000.00
६.इतर (संपत्तीमधील हक्क या सारखे)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
एकूण				□ 5,18,50,000.00	□ 1,44,46,000.00

Reg.No.: MP133109-517-0000-33109

पती/पत्नीचे नाव, NIL

Rajeev M

V.H. M. TAMWAR
Dist.-Thane
MAHARAS
GOVT. OF INDIA

वाहतो अधिनियम २००५ अंतर्गत
ठेवण्यात

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

वर्णन	स्थान (नं)	सर्वे/क्रमांक	क्षेत्र(एकुण मोजमाप)	सध्याचे बाजारभावानुसार मुल्य	स्वत: ची साधलेल्या मालमत्ता मुल्य
१.कृषि जमीन	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
२. अकृषिक जमीन	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
३. इमारती (निवासी)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
४.इमारती (व्यापारी)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
५. घरे / सदनिका इत्यादी	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
६.इतर (संपत्तीमधील हक्क या सारखे)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
एकूण				□ 0.00	□ 0.00

Reg.No.: MP133109-517-0000-33109

अवलंबित-१ चे नाव, NIL					
वर्णन	स्थान (नं)	सर्वे/क्रमांक	क्षेत्र(एकुण मोजमाप)	सध्याचे बाजारभावानुसार मुल्य	स्वत: ची साधलेल्या मालमत्ता मुल्य
१.कृषि जमीन	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
२. अकृषिक जमीन	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
३. इमारती (निवासी)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
४.इमारती (व्यापारी)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
५. घरे / सदनिका इत्यादी	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
६.इतर (संपत्तीमधील हक्क	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00

7/12

Rajeev M

N. M. TANWAR Regd. No.643 Dist.-Thane (MAHARASHTRA) GOVT. OF INDIA

माहिती अंतर्गत देण्यात आलेले प्रतिज्ञापत्र

जन... विभाग
नगर... विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

या सारखे)					
एकूण				□ 0.00	□ 0.00

Reg.No.: MP133109-517-0000-33109

अवलंबित-२ चे नाव, NIL

वर्णन	स्थान (नं)	सर्वे/क्रमांक	क्षेत्र(एकुण मोजमाप)	सध्याचे बाजारभावानुसार मुल्य	स्वत: ची साधलेल्या मालमत्ता मुल्य
१.कृषि जमीन	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
२. अकृषिक जमीन	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
३. इमारती (निवासी)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
४.इमारती (व्यापारी)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
५. घरे / सदनिका इत्यादी	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
६.इतर (संपत्तीमधील हक्क या सारखे)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
एकूण				□ 0.00	□ 0.00

Reg.No.: MP133109-517-0000-33109

अवलंबित-३ चे नाव, NIL

वर्णन	स्थान (नं)	सर्वे/क्रमांक	क्षेत्र(एकुण मोजमाप)	सध्याचे बाजारभावानुसार मुल्य	स्वत: ची साधलेल्या मालमत्ता मुल्य
१.कृषि जमीन	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
२. अकृषिक जमीन	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
३. इमारती (निवासी)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
४.इमारती (व्यापारी)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00

Rajeev Ku

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली प्र[illegible]ची सत्यप्रत

जनमाहिती [illegible]कारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

५. घरे / सदनिका इत्यादी	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
६.इतर (संपत्तीमधील हक्क या सारखे)	NIL	0	0	□ 0.00	□ 0.00
एकूण				□ 0.00	□ 0.00

वरील अनुक्रमांक १ ते ४ येथे स्थान (ने), सर्वे / क्रमांक, क्षेत्रफळ (एकूण मोजमाप), सध्याचे बाजारभावानुसार मूल्य नमूद करावे.

Rajeev

N. M. TANWAR Regd. No. Dist. Thane MAHARASHTRA GOVT. OF INDIA

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत देण्यात आलेली

जनमाहिती
मीरा भाईंदर महानगरपालिका

Reg.No.: MP133109-517-0000-33109

(iii) मी देय असलेल्या सार्वजनिक वित्तीय संस्था यांच्याकडील व शासकीय / निमशासकीय संस्थांकडील दायित्वे/ थकीत रकमा यांचा तपशील (टीप:- प्रत्येक बाबींचा तपशील स्वतंत्रपणे द्यावा)

अ.क्र.	वर्णन	स्वत: चे नाव, RAJEEV MEHRA	पती/पत्नीचे नाव, NIL	अवलंबित-१ चे नाव, NIL	अवलंबित-२ चे नाव, NIL	अवलंबित-३ चे नाव, NIL
(अ)	१. बँकाकडून कर्जे	☐ 30,82,277.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00
	२. वित्तीय संस्थांकडून कर्जे	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00
	३. शासकीय / निमशासकीय देणी	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00
(ब)	१. आयकर (अधिभारासह)	☐ 10,41,961.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00
	२.संपत्तीकर	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00
	३.महानगरपालिका / मालमत्ता कर	☐ 33,573.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00
	४. सेवा कर	☐ 2,76,543.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00
	५. विक्रिकर	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00
	६. इतर देणी	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00
एकूण		☐ 44,34,354.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00	☐ 0.00

Rajeev M

N. M. TANWAR * (Regd. No. 8437) Dist.-Thane (MAHARASHTRA) * NOTARY GOVT. OF INDIA

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात अ[illegible] ी सत्यप्रत

जनम[illegible]
नगर[illegible]
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Reg.No.: MP133109-517-0000-33109

सारांश तपशील

अ.क्र.	तपशील	माहिती
1	अपत्यांची संख्या	0
2	उमेदवाराचा पॅन क्रमांक	AFTPM5084L
3	ज्या अपराधासाठी दोषी ठरविण्यात आले आहे आणि एक वर्ष किंवा त्यापेक्षा अधिक कालावधीच्या कारावासाची शिक्षा देण्यात आली आहे अशा प्रकरणांची संख्या	0
4	दोन वर्षे किंवा त्यापेक्षा जास्त कालावधीकरिता शिक्षा होऊ शकेल अशा प्रलंबित प्रकरणांची संख्या	0
5	वय	53
6	व्यवसाय	व्यापार
7	शिक्षण	H S C Passed
8	कुटुंबाचे वार्षिक उत्पन्न	3602835.00
9	कुटुंबाच्या जंगम मालमत्तेचा तपशील	17498675.62
10	कुटुंबाच्या स्थावर मालमत्तेचा तपशील	51850000.00
11	एकूण मालमत्ता(अ.क्र. ९+१०)	69348675.62
12	मी देय असलेल्या सार्वजनिक वित्तीय संस्था यांच्याकडील व शासकीय /निमशासकीय संस्थांकडील दायित्वे/ थकीत रकमा यांचा तपशील	4434354.00

मागील लढविलेला निवडणुकीचा तपशील

अ.क्र.	मागील निवडणूक लढविलेली आहे किंवा नाही	निवडणुकीचे नाव	निवडणुकीचे वर्ष	एकूण मालमत्ता मूल्य
1	YES	MIRA BHAYANDER CORPORATION ELECTION	2007	11770000.00

मतदारसंघ विकास योजना

अ.क्र.	प्रश्न उत्तर
1	प्रश्न : Do you have Development plan for your ward? उत्तर : MAKE WARD CLAEAN & GREEN !

Rajeev

11/12

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात [illegible] सत्यप्रत

जन
नग[illegible]
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

---

(11) मी शपथेवर सांगतो / सांगते की -

(i) वरील मजकूर माझ्या माहिती व समजुतीप्रमाणे सत्य व अचूक आहे. यातील कोणताही भाग खोटा नसून, त्यांमध्ये कोणतीही महत्वाची वस्तुस्थिती लपविण्यात आलेली नाही.

(ii) दिनांक १२ सप्टेंबर, २००१ नंतर माझ्या एकूण मुलांच्या संख्येत भर पडून ती दोनपेक्षाजास्त झाल्यास मी उपरोक्त स्थानिक स्वराज्य संस्थेचा सदस्य म्हणून राहण्यास अपात्रठरेन याची मला जाणीव आहे.

(iii) निवडून आल्याच्या दिनांकापासून सहा महिन्याच्या मुदतीत वैधता प्रमाणपत्र सादरकरण्यात कसूर केल्यास माझी निवड भूतलक्षी प्रभावाने रद्द होईल आणि मी त्या स्थानिकस्वराज्य संस्थेचा सदस्य सदस्य म्हणून राहण्यास अनर्ह / अपात्र ठरेन याची मला जाणीव आहे.

(iv) निकाल जाहीर झाल्याच्या दिनांकापासून ३० दिवसाच्या कालावधीमध्ये निवडणूक खर्चाचाहिशोब विहित पध्दतीने सादर न केल्यास मी त्या स्थानिक स्वराज्य संस्थेचा सदस्य म्हणून राहण्यासअनर्ह / अपात्र ठरेन याची मला जाणीव आहे.

(v) महाराष्ट्र महानगरपालिका अधिनियम ,१९४९ च्या कलम १० मधील तरतुदींचे मी वाचन केले असून त्यानुसार मी महानगरपालिका सदस्य म्हणून निवडून येण्यासाठी अपात्र नाही .

स्थळ : Miraრow

दिनांक : 02/08/2017

Rajeev W

(उमेदवाराची सही किंवा अंगठ्याचा ठसा)

पडताळणी

मी वर नमूद केलेला अभिसाक्षी ,तपासणी करून घोषित करतो /करते की ,या शपथपत्रातील मजकूर माझ्या माहिती व समजुतीप्रमाणे सत्य व अचूक आहे .यातला कोणतीही भाग खोटा नसून ,त्यापासून कोणतीही महत्वाची वस्तुस्थिती लपविण्यात आलेली नाही.

Miraრow येथे दिनांक 02nd माहे Aug. 2017 रोजी तपासले

अभिसाक्षी

स्थळ : Miraრow (E)

माझ्यापुढे तपासले

दिनांक : 02/08/2017

(तपासणी प्राधिकाऱ्याची स्वाक्षरी व पर्मनंट शिक्का)

Rajeev W

L.H.T.I

02 AUG 2017

ATTESTED BY

माहिती अधिकार नियमांतर्गत Miraრow

माहिती सत्यप्रत

BEFORE ME

02/08/2017

NARENDRAKUMAR M. TANWAR

B.Com., LL.B

ADVOCATE, HIGH COURT

NOTARY, GOVT. OF INDIA

Regd. No. 6437

10a, New Sagar Tower, Next to Om, Shanti Park, Mira Road (E), Dist.: Thane

Mob.:- 9821363877

N. M. TANWAR

Regd. No. 6437

Dist. - Thane

(MAHARASHTRA)

NOTARY GOVT. OF INDIA

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

प्रभाग कार्यालय क्र. ०५

सय्यद नजर हुसैन भवन, रसाज टॉकीज जवळ, मिरारोड पुर्व
दुरध्वनी क्र.२८१२३४०९, २८१३११०१

जा.क्र.मनपा/प्र.का.मि-५/ ४०७ /२०१७-२०१८ दि:- ०४/०८/१७

।। दाखला ।।

विषय :- मिरा भाईंदर महानगरपालिक सार्वत्रिक निवडणुक-२०१७ मतदार यादीमध्ये मतदाता असल्याबाबतचा दाखला मिळणेबाबत.

संदर्भ :- आपला दि. ०२/०८/२०१७ रोजीचा अर्ज.

महोदय,

मिरा भाईंदर महानगरपालिका सार्वत्रिक निवडणुक-२०१७ दि. २०/०८/२०१७ रोजी होत आहे.

दाखला देण्यांत येत आहे की, मिरा भाईंदर महानगरपालिका सार्वत्रिक निवडणुक-२०१७, प्रभाग क्र. १९ मधील अंतिम मतदार यादीमध्ये अनु. १७५७० (१४५/२४८/५२३) वर मेहरा राजीव ओमप्रकाश यांचे नावाची नोंद दिसुन येत आहे.

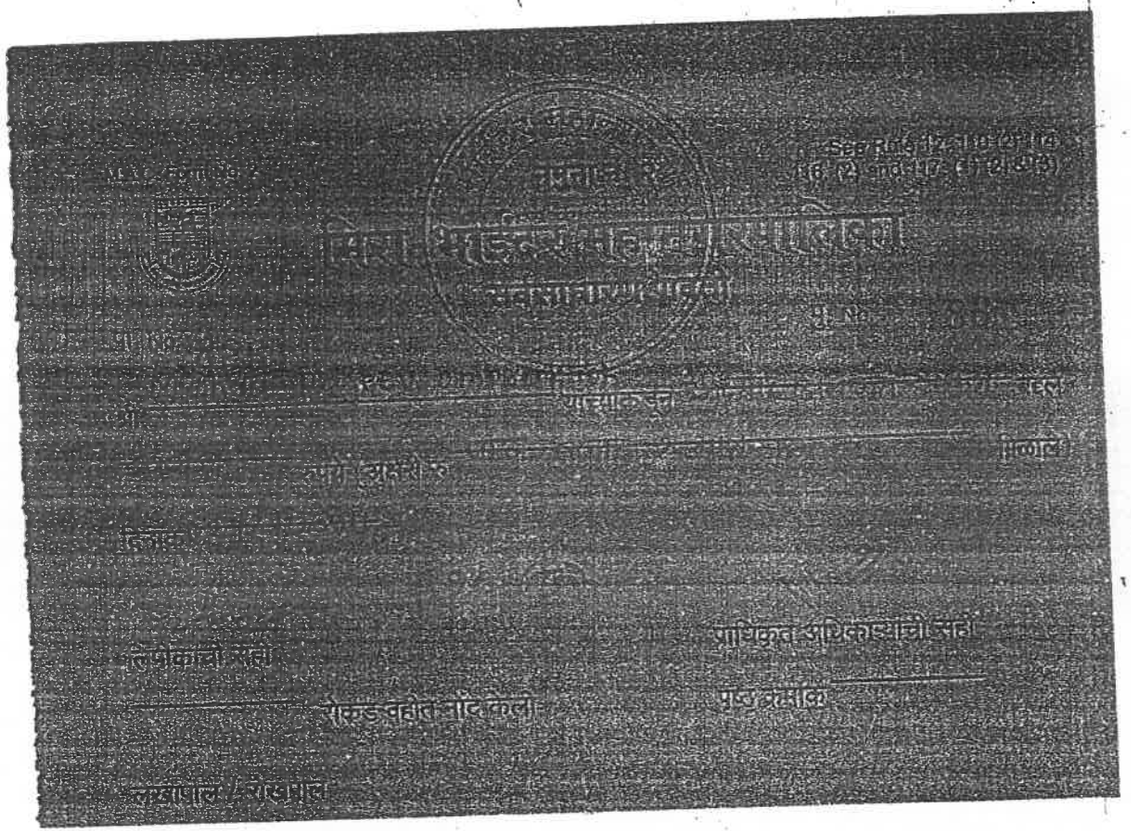
सदरचा दाखला राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचे दि. ०२/०८/२०१७ रोजीच्या अर्जावरुन देण्यांत येत आहे.

प्रभाग अधिकारी
प्रभाग कार्यालय क्र. ०५, मिरारोड

प्रति,
राजीव ओमप्रकाश मेहरा
आलाप झंकार बंगलो नं. ०१,
शितल नगर, मिरारोड पुर्व

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आली आहे

जनसंपर्क विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका



माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात ... प्रत्यप्रत

जन... माहिती
नगर... अधिकारी
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

महाराष्ट्र MAHARASHTRA ◑ 2017 ◑ SF 701199

DIST. TREASURY OFFICE THANE

जिल्हा कोषागार कार्यालय, ठाणे
29 JUL 2017
मुद्रांक प्रमुख लिपीक / लिपीक

To,

29/7/2017

The Election Officer,

Mira Bhainder General Election – 2017

Dist. Thane 401107.

NOTED & REGISTERED
Sr. No. 112 Page No. 030
Date 02/08/2017

DECLARATION

I Rajeev Mehra, aged 53 yrs., contesting for the MBMC Election 2017 from ward No. 19 hereunder affirm and declare as under...

1. I am married to Mrs. Mrinal Rajeev Mehra. My wife / spouse Mrs. Mrinal Rajeev Mehra aged 51 yrs., is residing with me.
2. My wife is independent, having her own income source and not depend on me.
3. While submission of the Application / Nomination form for the above said Election, I have declared all the details known to me. I can not / could not submit the complete details of my wife Mrs. Mrinal Rajeev Mehra, as she is not willing to declare or share her details with me and to all.

N. M. TANWAR Regd. No. 6437 Dist. Thane. MAHARASHTRA NOTARY, GOVT. OF INDIA

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आले
मीरा भाईंदर महानगरपालिका सत्यप्रत

जनमाहिती
नगररचना विभाग

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

सार्वत्रिक निवडणूक २०१७

ना हरकत दाखला

जाक्रमनपा/निवडणूक/१७९/२०१७-१८
दिनांक: 9/8/17

अर्जदाराचे नाव : Rajeev Omprakash Mehra

अर्ज क्र : 1729 अर्ज दिनांक: 30-7-2017

अ क्र.	विभाग	ग्राहक/परवाना क्र.	आवश्यक कागदपत्रे	थकबाकी रक्कम	अभिप्राय	स्थिती
1	मालमत्ता कर	E160031505011/A/203	http://noc.mbmcelection.org/DocumentProof/1729_0_0_1519_1_0_Image(18).jpg	0	थकबाकी निरंक आहे.	Accept
2	मालमत्ता कर	E160031433054/S26	http://noc.mbmcelection.org/DocumentProof/1729_1_1_Image(20).jpg	0	थकबाकी निरंक आहे.	Accept
3	मालमत्ता कर	E160031433045/B/25	http://noc.mbmcelection.org/DocumentProof/1729_1_2_Image(21).jpg	0	थकबाकी निरंक आहे.	Accept
4	मालमत्ता कर	E160031504001/1	http://noc.mbmcelection.org/DocumentProof/1729_1_3_Image(22).jpg	0	थकबाकी निरंक आहे.	Accept
5	पाणीपुरवठा	N/A		0	अर्जदाराच्या नावे नोंद नाही. थकबाकी निरंक आहे.	Accept
6	परवाना	N/A		0	सन २०१४-१५ ते सन २०१७-१८ पर्यंत परवाना देयके भरलेले आहे.	Accept
7	वैद्यकीय	N/A		0	थकबाकी निरंक आहे	Accept
8	मिळकत	N/A		0		Accept
9	जाहिरात	N/A		0		Accept
10	तात्पुरते बॅनर WO1	N/A		0	No Balance	Accept
11	तात्पुरते बॅनर WO2	N/A		0	No Dues For Temporary Banner Of Ward Office 02 For Rajeev Omprakash Mehra	Accept
12	तात्पुरते बॅनर WO3	N/A		0	NO DUES	Accept
13	तात्पुरते बॅनर WO4	N/A		0	No Dues	Accept
14	तात्पुरते बॅनर WO5	N/A		0	थकबाकी नाही	Accept
15	तात्पुरते बॅनर WO6	N/A		0	प्रभाग समिती कार्यालय क्र. 06 मधील उपलब्ध अभिलेखात थकबाकी दिसुन येत नाही.	Accept
16	तात्पुरते बॅनर WO7	N/A		0	NO DUES(AS PER THE AVAILABLE RECORD OF WARD NO.6, THERE SEEMS NO DUES OF OUTSTANDING)	Accept
17	नगररचना			0	अर्जदाराचे नावे मोकळपा जागेची कर आकारणी नसल्याने माहिती निरंक आहे.	Accept
18	अतिक्रमण WO1	N/A		0	No Balance	Accept
19	अतिक्रमण WO2	N/A		0	No Dues In Atikraman Department Of Ward Office 02 For Rajeev Omprakash Mehra	Accept
20	अतिक्रमण WO3	N/A		0	NO DUES	Accept
21	अतिक्रमण WO4	N/A		0	NO Dues	Accept
22	अतिक्रमण WO5	N/A		0	थकबाकी नाही	Accept
23	अतिक्रमण WO6	N/A		0	प्रभाग समिती कार्यालय क्र. 06 मधील उपलब्ध अभिलेखात अर्जदाराचे नावे अतिक्रमण देयका संदर्भात थकबाकी दिसुन येत नाही.	Accept

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली सत्यप्रत

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

8/1/2017

अ क्र.	विभाग	ग्राहक/परवाना क्र.	आवश्यक कागदपत्रे	थकबाकी रक्कम	अभिप्राय	स्थिती
24	अतिक्रमण WO7	N/A		0	NO DUES(AS PER THE AVAILABLE RECORD OF WARD NO.6, THERE SEEMS NO DUES OF OUTSTANDING)	Accept
25	सार्वजनिक बांधकाम	N/A		0		Accept
26	संगणक	N/A		0		Accept
27	आरोग्य	N/A		0	सार्वजनिक आरोग्य विभागात थकबाकी नाही.	Accept
28	अग्निशमन	N/A		0		Accept
29	प्रशासन विभाग(महानगरपालिकेतर्फे दिलेले मोबाईल सीम चे बील)	N/A		0	सिम कार्ड देण्यात आले नाही.	Accept
30	इतर	N/A		0	No Dues	Accept
31	स्थानिक स्वराज कर (L.B.T)	N/A		0	राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांनी स्थानिक संस्था करा अंतर्गत उलाढाल केलेल्या व्यवहाराची माहिती देणे अपेक्षित आहे. तसेच स्थानिक संस्था कर हा स्वयंघोषित व तेखानिर्धारीत कर असल्याने त्यांनी माहिती दिलेली नसल्याने खात्री करता येत नाही. तरबब्या विभागाची माहिती निरंक आहे.	Accept

अर्जदार यांनी दिलेली माहीती व सादर केलेल्या कागदपत्रांनुसार मिरा भाईंदर महानगरपालिका यांचेकडे थकबाकी दाखला देत आहे.

(विजयकुमार म्हसाळ)
उपायुक्त (निवडणूक)
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

सत्य प्रत

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनसंपर्क विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

प्रभाग कार्यालय क्र. ०५

सय्यद नजर हुसैन भवन, रसाज टॉकीज जवळ, मिरारोड पुर्व
दुरध्वनी क्र.२८१२३४०९, २८१३११०१

जा.क्र.मनपा/प्र.का.मि-५/७७७ /२०१७-२०१८ दि:-26/10/2017

प्रति,
श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा
आलाप झंकार, बंगलो क्र. ०१,
शितल नगर, मिरारोड पुर्व

विषय :- मिरा भाईंदर महानगरपालिका सार्वत्रिक निवडणुक-२०१७
नागरी स्थानिक स्वराज्य संस्थेचे सदस्य होण्यासाठी शौचालय असणे व त्याचा वापर करीत असलेबाबत ना हरकत दाखला.

संदर्भ :- १) आपला दि. २४/०७/२०१७ रोजीचा अर्ज.
२) महाराष्ट्र शासन नगरविकास विभागाकडील पत्र क्र.स्वमअ-२०१६/ प्र.क्र.२५४/नवि-३४, दि. ०२/०१/२०१७ चे पत्र.
३) मा. आयुक्त सो., यांचेकडील जा.क्र.मनपा/नि.वि/११३/२०१७-१८, दि. १८/०७/२०१७ चे पत्र.
४) स्वच्छता निरिक्षक, मिरारोड यांचा दि. २५/०७/२०१७ रोजीचा अहवाल.

महोदय,

आपले उपरोक्त संदर्भिय विषयानुसार कळविण्यांत येत आहे की, प्रभाग समिती क्र. ०५ मिरारोड चे कार्यक्षेत्रातील आलाप झंकार, शितल नगर, मिरारोड पुर्व या इमारतीमधील वास्तव्य करीत असलेल्या फ्लॅट क्र. बंगलो नं. ०१ या सदनिकेमध्ये शौचालय उपलब्ध असल्याचा अहवाल स्वच्छता निरिक्षक, मिरारोड यांनी सादर केलेला आहे.

सबब सदरचा दाखला त्यांच्या दिनांक २४/०७/२०१७ रोजीच्या अर्जावरुन दिला असे.

प्रभाग अधिकारी
प्रभाग कार्यालय क्र. ०५, मिरारोड

प्रत माहितीकरिता
मा. कर निर्धारक व संकलक सो.,
निवडणुक विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

सत्य प्रत
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जनसंपर्क
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

मिरा-भाईंदर महानगरपालिका

शहर अभियंता यांचे कार्यालय,
जा.क्र.मनपा/साबां/२७/२०१७-१८
दिनांक -३१/७/२०१७

।। दाखला ।।

दाखला देण्यात येतो की, **श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा,** रा. बंगलो नं. १, आलाप झंकार, शितल नगर, मिरारोड (पुर्व, हे मिरा-भाईंदर महानगरपालिकेचे कंत्राटदार (ठेकेदार) नाहीत.

सदरचा दाखला **श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा** यांच्या दि.२९/०७/२०१७ रोजीच्या विनंती अर्जावरून व प्रतिज्ञापत्रावरून देण्यात येत आहे.

३१/७/१७
शहर अभियंता
मिरा-भाईंदर महानगरपालिका

माहिती अधिकार अधिनियम, २००५ अंतर्गत देण्यात येत असल्याची खात्री करण्यात यावी.

जनसंपर्क विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका.

THGR07171002718

Superintendent of Police. Thane Rural

No. SB/VERFN/PVTJOB/012939/2017
Application ID. : THGR07171002718
Date : 25/07/2017

To,
MIRA BHAYANDER MUNICIPAL
ELECTION – 2017.

Subject : Verification of Character and Antecedents of **RAJEEV OMPRAKASH MEHRA** residing at **Row house no-01, aalap zankar,, sheetal nagar,, hathway office,, mira road east, mira-bhayandar (m corp.), thane, thane, maharashtra**

With reference to above, enquiries conducted through Sr.Inspector of miraroad p. station reveals that above applicant is residing at the address mentioned in the Attestation Form from 08/2004 to 07/2017. There is following adverse against the above applicant on police record during his/her stay at the given address as per police station report dated 25/07/2017

Remarks : 1) MIRAROAD PS CR NO. II 41/2015 COPY RIGHT ACT 63,65,69,51 & 37,51 CASE COURT PENDING

Signature valid
Digitally Signed by
Suresh Khadekar
Date:26-07-2017 19:09:08

For Superintendent of Police.
Thane Rural

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत

This is a digitally signed document, hence is legally valid as per the Information Technology (IT) Act, 2000.To verify visit https://aaplesarkar.mahaonline.gov.in

स्थाई लेखा संख्या /PERMANENT ACCOUNT NUMBER

AFTPM5084L

नाम /NAME

RAJEEV OMPRAKASH MEHARA

पिता का नाम /FATHER'S NAME

OMPRAKASH KISHORELAL MEHARA

जन्म तिथि /DATE OF BIRTH

03-06-1964

हस्ताक्षर /SIGNATURE

आयकर आयुक्त (कम्प्यूटर केन्द्र)
Commissioner of Income-tax(Computer Operations)

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
प्रत

भाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

" जोडपत्र -२"

(राजकीय पक्षातर्फे पुरस्कृत करण्यात आलेल्या उमेदवारांची नावे कळविणारे सूचना पत्र.)

प्रति,(प्र.)

१) मा. महानगरपालिका आयुक्त, **मिरा-भाईंदर** महानगरपालिका

२) मा. निवडणूक निर्णय अधिकारी,

प्रभाग क्र. १९३

मिरा-भाईंदर महानगरपालिका

विषय : मिरा-भाईंदर महानगरपालिकेच्या सार्वत्रिक निवडणूकी करीता उमेदवार उभे करण्याबाबत.

महोदय,

इंडियन नॅशनल काँग्रेस पक्षातर्फे प्रभाग क्रमांक १९३ **मिरा-भाईंदर** महानगरपालिका या सार्वत्रिक निवडणूकीमध्ये उभे करण्यात आलेल्या उमेदवारांची नांवे खालील प्रमाणे कळवू इच्छितो.

प्रभागाचे नांव / क्रमांक	मान्यता दिलेल्या उमेदवाराचे नांव	मान्यता दिलेल्या उमेदवाराच्या वडिलांचे / पतीचे नांव	मान्यता दिलेल्या उमेदवाराचा पोस्टाचा पत्ता	मान्यता दिलेल्या उमेदवाराचे नामनिर्देशन छाननी मध्ये रद्द झाल्यास अथवा मूळ उमेदवाराने माघार घेतल्यास त्याची जागा घेणाऱ्या पर्यायी उमेदवाराचे नांव	पर्यायी उमेदवाराच्या वडिलांचे / पतीचे नांव	पर्यायी उमेदवाराचा पोस्टाचा पत्ता
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)	(६)	(७)
१९३	मेहरा राजीव	ओमप्रकाश	बंगला नं. १ आलाप अपार्टमेंट शितल नगर मिरा रोड (पू.)	—	—	—

ठिकाण : मिरा रोड (पू.)

दिनांक : २/८/२०१७

पक्षाची मोहोर

आपला विश्वासू,

(ॲड. गणेश पाटील)

सरचिटणीस, महाराष्ट्र प्रदेश काँग्रेस कमिटी

टीप : सदर नामनिर्देशन पत्रे दाखल करण्याच्या शेवटच्या दिवशी दुपारी ३.०० वाजेपर्यंत निवडणूक निर्णय अधिकारी यांच्याकडे पोहचविणे आवश्यक आहे.

विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

८२२७

२६/७/२०१८

अर्जदार :- श्री. सजी.आय.पी
शॉप नं ०८, हॅपी होम अपार्टमेंट,
बिल्डींग क्र.०१, शांतीपार्क, मिरारोड (पु)
९८२०२२६७११
दि. २०/०७/२०१८.

नगरसचिव विभाग
सु.व./न.व./ज प /आ.क्र.
दिनांक :- ०१/०८/१८

प्रति,
मा. आयुक्त
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

विषय :- गुन्हेगारी पार्श्वभुमीबाबत माहिती लपविलेला मिरा भाईंदर महानगरपालिका प्रभाग क्र.१९/ड श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा नगरसेवक यांचेवर गुन्हा न चुकता दाखल करणेबाबत

संदर्भ :- १)रानिआ/मनपा-२००५,प्र.क्र.२५/का-५,दिनांक ११/०८/२००५
२)रानिआ/मनपा-२००७,प्र.क्र.३/का-५,दिनांक २०/०२/२०१३
३)रानिआ/एईएस/जी.ई.एन./२००२/प्र.क्र.८५/कार्यादेश-०५,
दि.०७/०७/२००८

महोदय,

मिरा भाईंदर महानगरपालिका सार्वत्रिक निवडणूक २०१७ ऑगस्ट मध्ये संपन्न होवून त्यामध्ये प्रभाग क्र.१९/ड मधुन श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा हे निवडून आले असून निवडणूक लढवित असताना त्यांनी दाखल केलेल्या नामनिर्देशन पत्रामध्ये आपल्या या जागेवर निवडणूक लढविताना नामनिर्देशन पत्र भरताना त्यांनी नामनिर्देशन पत्रातील क्र.७ गुन्हेगारी पार्श्वभुमी या बाबीमध्ये (रकान्यामध्ये) आपल्या नावासमोर कोणताही गुन्हा नसल्याचे दाखविलेले आहे. वास्तविक त्यांचे नावावर मिरारोड पी.एस.सी आर नं.२, ४१/२०१५, ॲक्ट ६३,६५,६९,५१ व ३७ अन्वये गुन्हा दाखल संबंधी न्यायालयामध्ये प्रलंबित असल्याची माहिती पोलिस अधिक्षक ठाणे यांच्या पत्रामध्ये नमुद केले आहे.

आयुक्त
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

याबाबत आयुक्त, मिरा भाईंदर महानगरपालिका यांच्या नावावर संबंधीत नगरसेवकावर गुन्हा दाखल करुन नगरसेवक पद रद्द करणेसाठी दि.०८/०१/२०१८ रोजी अर्ज दिलेला होता.

अर्ज दिल्यानंतर ६ महिन्यानंतर दि.२९/०६/२०१८ रोजी दुपारी १२.३० वाजता सुनावणी लावली असता सदर सुनावणी पुर्ण होवून त्यावर कोणताही अंतिम निर्णय दिलेला नाही.

हे सर्व मा.राज्य निवडणुक आयोग,महाराष्ट्र राज्य यांनी देणेत आलेल्या आदेशाचे उल्लंघन करुन गुन्हेगारी पार्श्वभुमीबद्दल माहिती लपविलेल्या उमेदवारांना मदत कराचे काम मिरा भाईंदर महानगरपालिका मार्फत होत आहे.

तरी आपणांस विनंती आहे की, मिरा भाईंदर महानगरपालिका प्रभाग क्र.१९/ड मधुन निवडून आलेला उमेदवार श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांना निवडणूक लढविताना नामनिर्देशन पत्रामध्ये त्याच्या नावावर दाखल असलेले दखलपत्र गुन्हे नमुद न करता लपविण्यात आलेले असून यामध्ये उमेदवारांचा कल असतो. याबाबत गुन्हा न चुकता दाखल करणेत यावा हि नम्र विनंती.

आपला विश्वासू,

सजी.आय.पी

प्रत योग्य त्या कार्यवाहीस्तव :-
मा. राज्य निवडणूक आयोग,
महाराष्ट्र राज्य, मुंबई

माहिती ... अंतर्गत
देण्या... त्यप्रत

मिरा भा... ालिका

नगरसेवक विभाग
मि.भा./न.से./जा.आ.क. 42/2018-19
दिनांक :- 03/08/2018

अर्जदार :- श्री. सजी.आय.पी
शॉप नं ०८, हॅपी होम अपार्टमेंट,
बिल्डींग क्र.०१, शांतीपार्क, मिरारोड (पु)
९८२०२२६७११
दि. ०३/०८/२०१८.

प्रति,
मा. आयुक्त सो,
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

विषय :- गुन्हेगारी पार्श्वभुमीबाबत माहिती लपविलेला मिरा भाईंदर महानगरपालिका प्रभाग क्र.१९/ड श्री. राजीव ओमप्रकाश मेहरा नगरसेवक यांचेवर गुन्हा न चुकता दाखल करणेबाबत

संदर्भ :- १) क्र.रानिआ/मनपा-२०१८/सं.क्र.५८५/का.५ दि.२१/०७/२०१८ रोजीचे पत्र
२) जा.क्र.मनपा/सचिव/८९/२०१८-१९, दि.२१/०८/२०१८ रोजीचे पत्र

महोदय,

संदर्भिय विषयान्वये मला सुनावणी कामी हजर राहणेबाबत पत्र मिळालेले आहे. परंतु यापूर्वी दि.२९/०६/२०१८ रोजीच्या सुनावणी मध्ये माझे लेखी म्हणणे दिलेले आहे तेच म्हणणे माझे या सुनावणीसाठी ग्राह्य धरावे अशी माझी विनंती आहे.

आपला विश्वास्,
सजी.आय.पी

प्रति,
मा. राज्य निवडणूक आयोग
महाराष्ट्र

माहिती अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती सत्यप्रत

जन माहिती अधिकारी
नगरसेवक विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

राज्य निवडणूक आयोग, महाराष्ट्र

क्र:रानिआ/मनपा-२०१८/सं.क्र.५८५/का.५
नवीन प्रशासन भवन, मादाम कामा रोड,
हुतात्मा राजगुरु चौक, मुंबई ४०० ०३२
दिनांक:-२१/०७/२०१८

प्रति,
आयुक्त,
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

विषय :- गुन्हेगारी पार्श्वभूमीबाबत माहिती लपविलेली मिरा भाईंदर महानगरपालिका प्रभाग क्र १९/ड श्री राजीव ओमप्रकाश मेहरा नगरसेवक यांचेवर गुन्हा न चुकता दाखल करणेबाबत.

महोदय,

श्री सजी.आय.पी यांनी उपरोक्त विषयाबाबत राज्य निवडणूक आयोगास उद्देशून पाठविलेला दि ३/०७/२०१८ चा अर्ज व त्यासोबतची सहपत्रे सोबत जोडली आहेत. नामनिर्देशनपत्रासोबत उमेदवाराने द्यावयाच्या शपथपत्रात चुकीची माहिती दिल्यास करावयाच्या कार्यवाहीबाबत आयोगाचे परिपत्रक क्र.रानिआ/मनपा-२००५/प्र.क्र.२५/का-५, दि.११/८/२००५ व परिपत्रक रानिआ/मनपा-२००७/प्र.क्र.३/ का-५, दि २०.२.२०१३ अन्वये सविस्तर सूचना दिल्या आहेत. तरी त्यानुसार उपरोक्त निवेदनातील तक्रारीची चौकशी करून योग्य ती कार्यवाही करण्यात यावी. केलेल्या कार्यवाहीबाबत अर्जदारास कळविण्यात यावे ही विनंती.

आपला,

(प्रदीप परब)
सहा.कक्ष अधिकारी,
राज्य निवडणूक आयोग

प्रत:- श्री सजी.आय.पी, शॉप नं.०८, हॅप्पी होम अपार्टमेंट, बिल्डिंग क्र.०१, शांतीपार्क, मिरा रोड (पू).

general election २०१७.dox

Saji I. P.

Shop No. 8, Happy Home Apt. No. 1, Shanti Park, Mira Road (E), Thane - 401 107.
Mob.: 9820226711

दि. १७/९/२०१८

मिरा भाईंदर महानगरपालिका
नगरसचिव विभाग
स./प./न./प./ज.प.
आवक क्र. ७६/२०१८-१९
दिनांक:- २४/०८/२०१८

मिरा-भाईंदर महानगरपालिका
विधी विभाग
आवक क्र. ८७५
दिनांक १९/०८/१८

प्रति,
मा. आयुक्त सो.,
मिरा भाईंदर महानगर पालिका,
भाईंदर पश्चिम, ता. जि. ठाणे.

विषय : गुन्हा दाखल संबधित माहिती लपवलेली नगरसेवक राजु मेहरा यांचे नगरसेवक पद रद्द करणेबाबत.

महोदय,

प्रभाग क्र. १९ येथील नगरसेवक राजिव मेहरा यांनी नामनिदेशन पत्र सादर करते वेली गुन्हा दाखल संबधित माहिती लपविलेली आहे. या बाबत आपण आपल्या स्थरावर चौकशी करून पुढच्या १५ दिवसात निर्णय घेण्यात यावे.

अन्यथा आपण संबधिताना सहकार्य करत असले बाबत व न्याय मिळणेसाठी मा. उच्च न्यायालय दाद मागण्यात यईल या बाबत होत असलेले खर्च व परीणामी आपल्यांवर राहील याची नोंद घेण्यात यावी ही नम्र विनंती.

कळावे.,

आपला विश्वासू,

(सजी आय पी)

प्रत रवाना
१) मा. निवडणुक आयोग महाराष्ट्र राज्य,
२) मा. नगर सचिव, मिरा भाईंदर महानगरपालिका,
३) मा. विधि अधिकारी, मिरा भाईंदर महानगरपालिका,

माहिती अधि... २००५ अंतर्गत
देण्यात ...ी सत्यप्रत

जनमा... अधिकारी
नगरस... विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

नगरसचिव विभागाकडे वर्ग करा
१७/९

सजी आय.पी,
पत्ता ः शॉप नं.८, हॅपी होम अपार्टमेंट,
बिल्डींग नं.१, शांती पार्क, मिरा रोड पुर्व
ता.जि.ठाणे. ४०१ १०७.
मो.नं. ः 9820226711
दिनांक ः १५.०३.२०१९

प्रति,
मा.आयुक्त सो.,
मिरा भाईदर महानगर पालिका,
भाईदर पश्चिम, ता.जि.ठाणे.

विषय ः गुन्हेगारी पार्श्वभुमीबाबत माहिती लपविलेली मिरा भाईदर महानगर पालिका प्रभाग क्र.१९/ड, नगरसेवक श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा, यांच्यावर गुन्हा न चुकता दाखल करून नगरसेवक पद रद्द करण्यात यावे.

संदर्भ ः क्रःरानिआ/मनपा-२०१८/सं.क्र.५८५/का.५, दिनांक २१.०७.२०१८
जा.क्र.मनपा/सचिव/२०१/२०१८-१९ दिनांक ०६.०३.२०१९

महोदय,

मिरा भाईदर महानगरपालिका निवडणुकीमध्ये नामनिर्देशकपत्र दिनांक २.८.२०१८ रोजी भरत्या वेळी गुन्हागारी पार्श्वभुमीबाबत माहिती श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा, यांनी लपवलेली आहे. सदर बाबत २९.०६.२०१८ रोजी सुनावनी मध्ये आपल्याला माझे म्हणने लेखी दिलेले आहे. त्यानुसार आपण कारवाई करण्यात यावी ही नम्र विनंती.

कळावे.,

आपला नम्र,

(सजी आय.पी)

अर्जदार ः सजी आय.पी.
पत्ता ः शॉप नं.८, हॅपी होम अपार्टमेंट,
बिल्डींग नं.१, शांती पार्क, मिरा रोड पुर्व
ता.जि.ठाणे.
मो.नं. ः ९८२०२२६७११
दिनांक ः २८.०६.२०१९

प्रति,
मा.आयुक्त सो.,
मिरा भाईदर महानगर पालिका,
भाईदर पश्चिम, ता.जि.ठाणे.

मिरा भाईदर महानगरपालिका
नगरसचिव विभाग
स.थे./न.प./ज.प.
आवक क्र. ९८/२०१९-२०
दिनांक:-२९/०६/२०१९

मा.नगरसचिव विभाग,
मिरा भाईदर महानगर पालिका,

मा.विधी अधिकारी,
विधी विभाग,
मिरा भाईदर महानगर पालिका,

विषय ः गुन्हा दाखल संबधित माहिती लपवलेली नगरसेवक राजु मेहरा यांचे नगरसेवक पद रद्द करणेबाबत.

महोदय,

प्रभाग क्र.१९ येथील नगरसेवक राजिव मेहरा यांनी नामनिदेशन पत्र सादर करते वेली गुन्हा दाखल संबधित माहिती लपविलेली आहे. या बाबत आपण आपल्या मार्फेत अंतीम सुनावणी सुध्दा झालेली आहे. आपण तातडीने हयावर निर्णय घेण्यात यावा

अन्यथा आपण संबधिताना सहकार्य करत असले बाबत व न्याय मिळणेसाठी मा.उच्च न्यायालय दाद मागण्यात यईल या बाबत होत असलेले खर्च व परीणामी आपल्यावर राहील याची नोंद घेण्यात यावी ही नम्र विनंती.

माहिती अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत देण्यात येती सत्यप्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईदर महानगरपालिका

कळावे.,

आपला विश्वास,

(सजी आय पी)

प्रत रवाना
१) मा.निवडणुक आयोग महाराष्ट्र राज्य,

सजी आय.पी,
पत्ता ः शॉप नं.८, हॅपी होम अपार्टमेंट,
बिल्डींग नं.१, शांती पार्क, मिरा रोड पूर्व,
ता.जि.ठाणे. ४०१ १०७.
मो.नं. ः 9820226711
दिनांक ः २७.०२.२०२०

प्रति,
मा.आयुक्त सो.,
मिरा भाईंदर महानगरपालिका.

विषय ः श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा प्रभाग क्र.१९/ड, यांनी आपले नामनिर्देशन पत्रामध्ये गुन्हादाखल्याची माहीती लपवण्यात आली असल्याने नगरसेवक पद रद्द करण्याबाबत.

संदर्भ ः जा.क्र.मनपा/ सचिव/ १२६/२०१८- १९

महोदय,

वरील संदर्भीय विषयाच्या अनुषंगाने आपणास कळविण्यात येते की, नगरसेवक श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा ह्यांनी सार्वजनिक निवडणुक २०१७ लढविताना दाखल केलेल्या नामनिर्देशन पत्रासोबच्या शपथपत्रामध्ये खोटी माहिती दिल्याने त्याच्यावर कार्यवाही करण्याकरीता दिनांक ०८.०१.२०१८ रोजी मी दिलेल्या अर्जाची अंतीम सुनावणी होऊन सुध्दा आज दिनांक पर्यत निर्णय दिलेला नाही. ह्या विषयामध्ये आपणामार्फत निर्णय घेण्यात यावे ही नम्र विनंती.

कळावे.,

प्रत ः
मा.नगरसचिव, मिरा भाईंदर महानगरपालिका.
मा.विधी अधिकारी, विधी विभाग, मिरा भाईंदर महानगरपालिका.

आपले विश्वासू,

(सजी आय.पी)

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

मुख्य कार्यालय भाईंदर (प.)

नगरसचिव विभाग,
जा.क्र.मनपा/न.स./ /२०१८
दि.२९/०६/२०१८

शुक्रवार दिनांक २९/०६/२०१८ रोजी आयुक्त, मिरा भाईंदर महानगरपालिका यांचेसमोर दुपारी १२.१५ वा. श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा, नगरसेवक यांचेविरुध्द श्री.सजी.आय.पी. यांनी दाखल केलेल्या तक्रारीच्या अनुषंगाने आयुक्त दालन, मिरा भाईंदर महानगरपालिका येथे सुनावणी घेण्यात आली. सदर सुनावणीस खालीलप्रमाणे उपस्थिती होती.

अ.क्र.	नांव		पदनाम
१.	श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा	-	नगरसेवक
२.	श्री.सजी.आय.पी.	-	तक्रारधार
३.	श्रीम.स्नेहलता कोलते	-	श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचे वकिल
४.	श्री.वासुदेव शिरवळकर	-	नगरसचिव
५.	श्रीम.सई वडके	-	विधी अधिकारी

सुनावणी दरम्यान तक्रारधारक श्री.सजी आय.पी. यांनी खालीलप्रमाणे मुद्दे उपस्थित केलेले आहेत.

१. श्री.राजीव मेहरा यांचेवर गुन्हा दाखल असताना महापालिका निवडणूकीचे वेळी त्यांनी सदरची माहिती नामनिर्देशन पत्रामध्ये दर्शविलेली नाही.
२. श्री.राजीव मेहरा यांच्या पत्नीच्या नावावर असलेली मालमत्ता श्री.राजीव मेहरा यांनी महापालिका निवडणूकीचे वेळी त्यांनी सदरची माहिती नामनिर्देशन पत्रामध्ये दर्शविलेली नाही.

तरी, मा.निवडणूक आयोगाच्या आदेशाच्या अनुषंगाने श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचेवर अपात्रतेची कार्यवाही करण्यात यावी.

सुनावणी दरम्यान श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचे वतीने श्रीम.स्नेहलता कोलते यांनी खालीलप्रमाणे मुद्दे उपस्थित केलेले आहेत.

१. तक्रारधारक श्री.सजी.आय.पी. यांनी आमचे अशील श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांचेविरुध्द केलेल्या तक्रारीबाबत माहिती नसल्याने आज काही म्हणणे मांडावयाचे नाही.
२. तक्रारधारक श्री.सजी.आय.पी. यांनी केलेल्या तक्रारीची कागदपत्रे उपलब्ध करुन दिल्यास पुढील सुनावणीचे वेळी आम्ही आमचे म्हणणे सादर करु.

सुनावणीतील निष्कर्ष व निर्णय :-

१. नगरसचिव विभागाने श्री.सजी.आय.पी., तक्रारधारक यांनी दाखल केलेली तक्रार व इतर कागदपत्रे श्री.राजीव ओमप्रकाश मेहरा यांना उपलब्ध करुन देण्यात यावीत.

२. यासाठी विभाग पुढील सुनावणी दिनांक २५/७/१८ रोजी दुपारी ३ वाजता आयोजित करावी.

(बालाजी खतगांवकर)
आयुक्त 29/6/18
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आली आहे

नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Shri Shirke
M.S.

To,

The Hon'ble Dy. Municipal Commissioner
Mira Bhayander Municipal Corporation
Bhayander (w)

मिरा भाईंदर महानगरपालिका
नगरसचिव विभाग
स.प./न.प./ज.प.
आवक क्र. 938/2096-18
दिनांक:- 9/03/2018

Reference :- Your letter dated 22/3/18, bearing Outward no. 582/2017-18

Respected Sir,

It is most humbly submitted that the the opponent is relying on the following citation.

2017 (6) ALL MR 637
Farut Shah Anwar Shah
Vs
The State of Maharashtra & Ors.

It is further submitted that considering the above citation the Complaint filed by the Complainant is liable to dismissed. & complainant may be directed to move the Civil Court for redressed.

It is therefore prayed that the complaint may be dismissed on proceeding may be closed in the interest of justice and equity

Adv. for opponent
(Adv. Snehalata Kotte)

Filed in the Court
on 15/3/2018

माहिती अधिकार अधिनियम अंतर्गत
देण्यात आलेली माहिती

जनमाहिती अधिकारी
नगरसचिव विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका

Rajeev
(Rajiv Mehra)

Rajiv Mehra

11. In the premises, I find no merit in the contention of Mr. Andhyarujina. As I have noticed above, apart from this legal contention, there is no other defence to the petition on merits.

12. Accordingly, the following order is passed:

(i) The Company Petition is admitted and made returnable on 20 February 2017;

(ii) The Petitioner is directed to advertise the Petition in two local newspapers, viz. **"Free Press Journal"** (in English) and **"Nav-Shakti"** (in Marathi) and also in Maharashtra Government Gazette. Any delay in publication of the advertisement in the Maharashtra Government Gazette, and any resultant inadequacy of the notice shall not invalidate such advertisement or notice and shall not constitute non-compliance with this direction or with the Companies (Court) Rules, 1959;

(iii) The Petitioner shall deposit an amount of Rs.10,000/- with the Prothonotary and Senior Master of this Court towards the publication charges, within a period of two weeks from the date of this order, with intimation to the Company Registrar, failing which the Petition shall stand dismissed for non-prosecution without further reference to the Court. After the advertisements are issued, the balance, if any, shall be refunded to the Petitioner;

(iv) A copy of this order shall forthwith be served on the Company by hand delivery and by Registered Post AD by the Advocate for the Petitioner.

13. On the application of Mr. Andhyarujina, learned Counsel for the Respondent, the Petitioner is directed not to advertise the petition for a period of four weeks from today.

14. It is agreed between Counsel for both sides that the facts as well as the solitary contention in the companion petition, namely, Company Petition No.751 of 2015, are similar to the petition discussed above and would go by the same reasoning. Accordingly, for the reasons so stated, Company Petition No.751 of 2015 is also admitted and made returnable on the same date. Advertisement of the petition is, however, dispensed with, in view of the advertisement ordered in the companion petition.

Ordered accordingly.

2017(6) ALL MR 637

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
(AURANGABAD BENCH)

S. B. SHUKRE, J.

Faruk Shah Anwar Shah
Vs.
The State of Maharashtra & Ors.

Writ Petition No.10704 of 2015.
7th February, 2017.

Mr. PAWAN B. PAWAR, Adv. for the petitioner.
Mr. S.R. YADAV, LONIKAR, Assit. Govt. P. for Respondent No.1.
Mr. P.B. PATIL & Mr. M.S. KULKARNI, Advs. for respondent No.2.

Maharashtra Municipal Corporations Act (1949), Ss.12, 10-1D – Disqualification of Municipal Councilor – Appropriate authority – As per S.12 of BPMC Act 'Judge' as defined u/S.29 is the appropriate authority – Disqualification

conferred by Municipal Commissioner is without jurisdiction, hence not sustainable – Contention that when order is correct it need not be interfered, would be valid only when impugned order is passed within jurisdiction.

2007(5) ALL MR 683 Rel. on.

(Paras 4, 5, 7)

CASES CITED : PARA

Surjitsing S/o. Jeevansing Girniwale Vs. Commissioner, Nanded Waghala Municipal Corporation, 2007(2) ALL MR 554 : 2007(3) Mh.L.J.488 4

Commissioner Vs. Surjitsing Jeevansing Girniwale, 2007(5) ALL MR 683 : 2008(1) Bom.C.R. 867 ..... 4, 6

Swarupchand S/o. Tarachand Lunawat and another Vs. Additional Collector, Nagpur and others, 2006(2) Mh. L.J. 636 ..... 5, 8

JUDGMENT :- Heard.

2. Rule. Rule made returnable forth with and heard finally by consent of the learned counsel for the parties.

3. The petitioner has challenged the legality and correctness of the order dated 19.10.2015 passed by the Commissioner, Dhule Municipal Corporation declaring that, the petitioner has incurred disqualification for continuation to be a councilor in terms of section 10-1-D of the Bombay Provincial Municipal Corporations Act, 1949 (BPMC Act).

4. It is the contention of learned counsel for the petitioner that, the Commissioner has no power to make such declaration under section 12 of the said Act and it is the 'Judge' contemplated there-under, who has jurisdiction to adjudicate upon the issue. He placed reliance upon the view taken by learned single Judge of this Court in case of **Surjitsing s/o Jeevansing Girniwale versus Commissioner, Nanded Waghala Municipal Corporation (2007(3) Mh.L.J.488 : [2007(2) ALL MR 554])** which has become the settled law after the Division Bench of this Court upheld the view so taken by the learned single Judge in case of **Commissioner versus Surjitsing Jeevansing Girniwale (2008(1)Bom.C.R. 867 : [2007(5) ALL MR 683]).**

5. Learned AGP for respondent No.1 as well as learned counsel for respondent No.2 submit that the issue is no more res integra after the Division Bench of this Court has confirmed the view taken by learned single Judge in the case of Surjitsing Jeevansing Girniwale. However, learned counsel for respondent No.3 has different opinion. According to him, the issue may no longer be res integra, yet there is no need for this Court to cause interference in the order passed by the learned Commissioner on the ground that the order is otherwise correct and whenever correct orders are passed, this Court, in exercise of writ jurisdiction could not make any interference in such orders despite the fact that the order is without jurisdiction. He relied upon the view taken by the learned single Judge of this Court in the case of **Swarupchand S/o Tarachand Lunawat and another v/s. Additional Collector, Nagpur and others (2006(2) Mh. L.J. 636).**

6. So far as the law in this regard is concerned, it has been settled by the Division Bench of this Court in case of **Commissioner Versus Surjitsing Jeevansing, [2007(5) ALL MR 683]** (supra), when it held that the authority contemplated under section 12 of the BPMC Act, 1949 is the 'Judge' as defined under section 2(29) of the Act of 1949. Surely, Municipal Commissioner is not covered by

this definition. Therefore, there is great substance in the argument of learned counsel appearing for the petitioner that the impugned order could not have been passed by the learned Commissioner and since he has passed it, it will have to be held as an order passed without jurisdiction and as such will have to be quashed and set aside.

7. About the contention that when the order is correct, it need not be interfered with, I am of the view that this contention would be valid only when the order impugned has been passed within jurisdiction; but when the impugned order has been passed without jurisdiction, the challenge goes to the root of the power of authority to pass the order and such an order will have to be considered as patently illegal, passed in violation of statutory rules. Such an order, therefore, can never be sustained in the eye of law and this Court, in exercise of its writ jurisdiction would be under a duty to correct such patently illegal and invalid order.

8. Even in the case of **Swarupchand** (supra), learned single Judge has only held that a decree need not be interfered with only on the ground that it contains some technical defects or deficiencies and has not held that a decree passed without jurisdiction, if otherwise correct, should not be set aside. I must say, absence of jurisdiction is certainly not a technical defect or some such deficiency which can be ignored by the writ Court.

9. In this view of the matter, I find that the impugned order cannot be upheld and it deserves to be quashed and set aside.

10. Accordingly the writ petition is allowed with costs. The impugned order is set aside. Liberty is given to the Corporation to proceed in the matter in accordance with law.

11. Rule is made absolute in the above terms.

Petition allowed.

2017(6) ALL MR 639

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
(AURANGABAD BENCH)

R. M. BORDE &
P. R. BORA, JJ.

Shri. Gautam Baburao Maske & Anr.
Vs.
The State of Maharashtra & Ors.

Public Interest Litigation No.139 of 2016.
20th March, 2017.

Mr. TEJESH DANDE with Mr. PRASANNA DANDE i/o. TEJESH DANDE & ASSOCIATES, Advs. for Petitioners.
Mrs. A.V. GONDALEKAR, AGP for Respondent Nos.1 & 2.
Mr. G.K. THIGALE (NAIK), Adv. for Respondent No.3.

Constitution of India, Arts.226, 14 – Policy decision – Judicial review – Decision of changing implementing agency from Municipal Council to public works department – Validity – Government scheme for construction of roads, drainages etc. in area of Municipal Council – Municipal Council selected as implementing agency and part of fund transferred to Municipal Council – Municipal Council tendered work to contractor who completed 60 to 70% work – Subsequent change in implementing agency without giving any explanation – Policy decision of changing implementing agency is totally adverse to interest of public at large – Policy decision made in

Date 15/3/19

From:

Rajeev Omprakash Mehra

Alap Jhankar Bunglow No. 1

Shettal Nagar, Mira road (E).

Thane

9619600313

To,

The Hon'ble Municipal Commissioner

Mira Bhayander Municipal Corporation

मिरा भाईंदर महानगरपालिका
नगरसचिव विभाग
स.पे./न.प./ज.वि.
आवक क्र. 24/2019-19
दिनांक:- 14/03/2019

Subject: Reply to letter dated 29/06/2018 addressed by Saji. I. P to me.

Respected Sir,

With reference to letter dated 26/06/2018 from Saji . I.P to Municipal Commissioner, Mira Bhayander Municipal Corporation filed against me, Say as under:

1) It is submitted that with reference to para no 1 all the contents mentioned by me while filing the nomination form are true and correct.

2) It is submitted that with reference to para no 2 under the prescribed election rules I denied that whatever allegations are alleged against me are false and I did not conceal any information regarding my pending court cases as I have only one case pending against me which is copyright case for which the maximum punishment is not more than 2 years and I have obtained bail in the said offence and for the same writ petition no. 713/2016 is pending for quashing before the Hon'ble High Court.

3) It is submitted that with reference to para no 3 in case no. RCC 393/2017 under section 63, 65, 69, 37, 51 of copyright act and for which the punishment is not more than 2 years and as per the law where offences are punishable with imprisonment with two year or more and where charge is framed and cognizance is taken by the court along with the details of the cognizance taken and the framing of charge.

4) It is submitted that in relation to case RCC 393/2017 filed against me for which I did not received any summons from the Hon'ble Court thereafter I checked it online on e-courts the case status it shows that it's for 1st order which can be clearly seen, I have annexed the copy of the same unless and until a charge is framed and cognisance is taken by the court, it is not mandatory to write about the case.

5) It is submitted that with reference to para no 4 the declaration is filed by me dated 02/08/2017 for the said election, I already mentioned that she is an Independent working woman and our relation is strained from past many years so I could not submit the complete details of my wife Mrs. Mrinal Rajeev Mehra as she is not willing to declare her details and details are not known to me.

6) It is submitted that I am validly elected Corporator having been elected by virtue of having secured largest amount of votes in the said election and any election can only be set aside by a court of law as per sec 16 of the Maharashtra Municipal Corporation Act, more particularly sec 2 (A) which says that No election to any corporation shall be called in question except by an election presented to the Judge referred to in sub- section (1) and Judge other than the Judge referred to in sub-section (1) shall entertain any dispute in respect of such election.

7) It is submitted that all the allegations are alleged me are false and baseless therefore the application filed by the said person is liable to dismissed or filed as this kind of objection is not suitable at this stage. The election department of the Municipal Corporation has no jurisdiction to entertain such application from such type of disgruntled person who are trying to misuse the law without understanding the law.

8) It is submitted that he has not filed election petition under sec 16 of BPMC Act and election petition can be set aside only by filing election petition.

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली प्रत

मिरा भाईंदर महानगरपालिका

9) We are relying on the following citation;

2017(6) ALL MR 637

Faruk Shah Anwar Shah

Vs.

The State of Maharashtra & Ors

Maharashtra Municipal Corporation Act (1949), Ss.12, 10-1D-Disqualification of Municipal Councillor- Appropriate authority- As per S.12 of BPMC Act 'Judge' as defined u/s 29 is the appropriate authority-Disqualification conferred by municipal commissioner is without jurisdiction, hence not sustainable- contention that when order is correct it need not be interfered, would be valid only when impugned order is passed within jurisdiction.

Para no 4:-

It is the contention of learned counsel for the petitioner that, the commissioner has no power to make such declaration under section 12 of the said act and it is the Judge contemplated there-under, who has jurisdiction to adjudicate upon the issue. He placed reliance upon the view taken by learned single judge of this court in case of Surjitsing s/o Jeevansing Girniwale versus Commissioner, Nanded Waghala Municipal Corporation (2007(3) Mh.L.J.488:(2007(2) ALL MR 554) which has become the settled law after the division bench of this court upheld the view so taken by the learned single judge in case of commissioner versus Surjitsing Jeevansing Girniwale. (2008(1) Bom.C.R.867 (2007(5) ALL MR 683)

Para No 5:-

Learned AGP for respondent No. 1 as well as learned counsel for respondent no. 2 submit that the issue is no more res integra after the Division Bench of this court has confirmed the view taken by learned single Judge in the case of Surjitsing Jeevansing Girniwale. However, learned single judge for Respondent no 3 has different opinion. According to him, the issue may no longer be res intergra, yet there is no need for this court to cause interference in the order passed by the learned Commissioner on the ground that the order is otherwise correct and whenever correct orders are passed, this court, in exercise of writ jurisdiction could not make any interference in such orders despite the fact that the order is without jurisdiction. He relied upon the view taken by the learned single Judge of

this Court in the case of **Swarupchand S/o Tarachand Lunawat and another v/s. Additional Collector, Nagpur and others (2006(2) Mh.L.J. 636).**

Para No 7:-

About the contention that when the order is correct, it need not be interfered with, I am of the view that this contention would be valid only when the order impugned has been passed within jurisdiction; but when the impugned order has been passed without jurisdiction, the challenge goes to the root of the power of authority to pass the order and such an order will have to be considered as patently illegal, passed in violation of statutory rules. Such an order, therefore, can never be sustained in the eye of law of this Court, in exercise of its writ jurisdiction would be a duty to correct such patently illegal and invalid order.

I request you to not to fall prey to such person.

Thanking you,

Rajiv Mehra

माहिती अधिकार २००५ अंतर्गत
देण्यात आलेली प्रत

जनमाहिती अधिकारी
नगररचना विभाग
मिरा भाईंदर महानगरपालिका